

平成28年度地震調査研究成果の 普及展開方策に関する調査 調査結果報告

調査実施 楽天リサーチ株式会社

平成29年8月7日 (月)

目次

第1章 調査の実施概要

- 1-1. 調査の実施目的・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 4
- 1-2. 各調査の実施概要・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 5
 - 1-3-1. 一般国民アンケート 回答者属性・・・・・・・・ 6
 - 1-3-2. 地方公共団体アンケート 回答者属性・・・・ 7

第2章 一般国民を対象とする調査の結果

- 2-1. 地震や津波など災害・防災に対する認識について・・・・ 9
- 2-2. 地震本部の成果の認知度について・・・・・・・・ 13
- 2-3. 地震本部の成果をきっかけとする地震防災対策実施意向・・ 18
- 2-4. 地震本部の成果の分かりやすさ・・・・・・・・ 20
- 2-5. 地震本部が行っている活断層調査とその長期評価について・・ 27
- 2-6. 政府が実施してきた地震調査研究の利活用状況、
今後のあり方について・・・・・・・・・・・・ 33

第3章 地方公共団体を対象とする調査の結果

- 3-1. 地震災害に関する情報ニーズ・・・・・・・・・・・・ 38
- 3-2. 地震本部の成果の認知度について・・・・・・・・ 41
- 3-3. 確率論的地震動予測地図の活用状況について・・・・・・・・ 46
- 3-4. 震源断層を特定した地震動予測地図の活用状況について・・ 50
- 3-5. 活断層及び海溝型地震の長期評価の活用状況について・・・・ 54
- 3-6. 地震本部が行っている活断層調査について・・・・・・・・ 67
- 3-7. 今後の地震研究のあり方等について・・・・・・・・ 73

第4章 地震本部の成果の普及及び利活用促進のための方策・・・・・・・・ 77

第1章 調査の実施概要

1-1. 調査実施の目的

1-2. 調査の実施状況

1-3-1. 一般国民を対象とする調査の実施概要

1-3-2. 地方公共団体を対象とする調査の実施概要

1-1.調査の実施目的

【本調査の目的】

- 本調査業務では、一般国民や地方公共団体の地震調査研究への意識・ニーズ等を把握し、地震調査研究成果の普及展開方策を検討するに当たっての基礎資料を得ることを目的とし、主に以下の点を明らかにする。
 - ①地震調査研究推進本部の成果について、一般国民及び地方公共団体のニーズがどのようなものであるか
 - ②これまでの地震調査研究の成果についてどのような認識を持っているのか
 - ③地震本部の成果がどのようなものであれば効果的なものとなるか
- ①と②は基本事項として、これまでに実施してきた調査との比較を含めて分析するとともに、特に、「活断層の地域評価」や「活断層長期評価の表記見直し」がどのように認識されているのかなど、活断層に関する成果について重点的に調査を実施した。

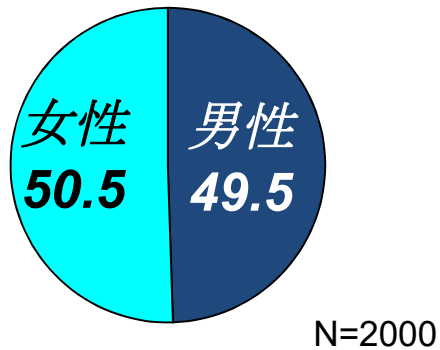
1-2.各調査の実施概要

【各調査の実施概要】

	一般国民アンケート	地方公共団体アンケート
調査方法	アンケート調査（弊社登録モニターによるインターネット調査）	郵送により依頼状と調査票を発送し、インターネットでの回答
調施期間	平成28年12月26日～平成29年1月3日	平成29年1月5日～平成29年3月22日
対象者	<ul style="list-style-type: none"> 全国の登録モニター（16歳～99歳） 総務省統計局「国勢調査」最新データ平成27年10月11日現在人口（平成28年10月26日発表）の人口比に合わせ回収 	<ul style="list-style-type: none"> 全国の都道府県、および市区町村
回収数	2,000サンプル	<ul style="list-style-type: none"> 都道府県：30サンプル（63.8%） 市区町村：977サンプル（56.1%） 合計：1,007サンプル（56.3%）

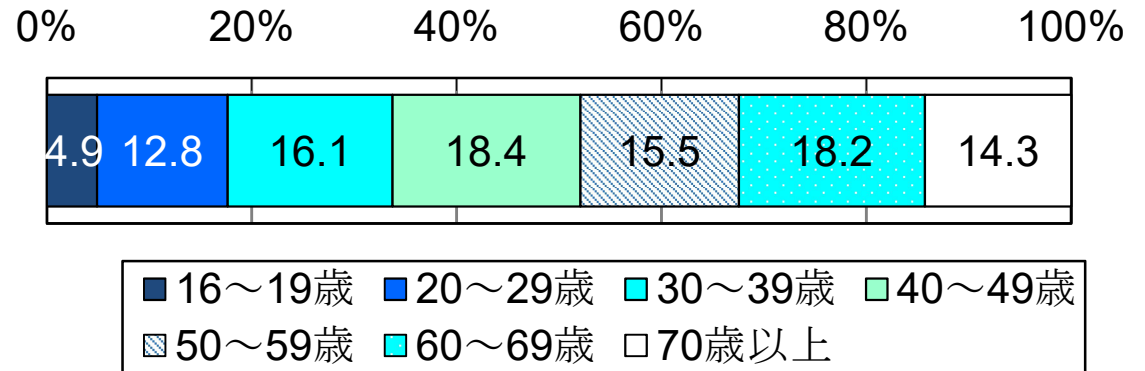
1-3-1. 一般国民アンケート 回答者属性

■ 性別



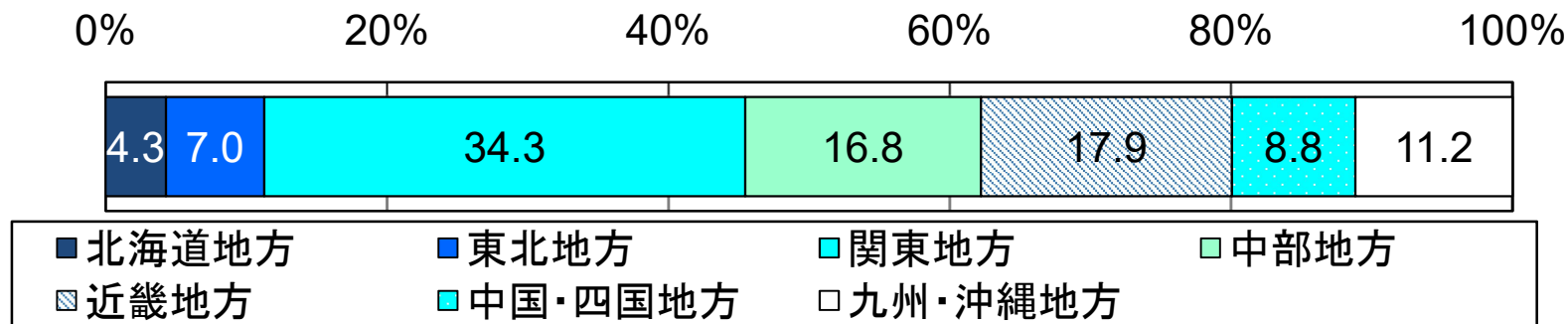
■ 年代別

N=2000



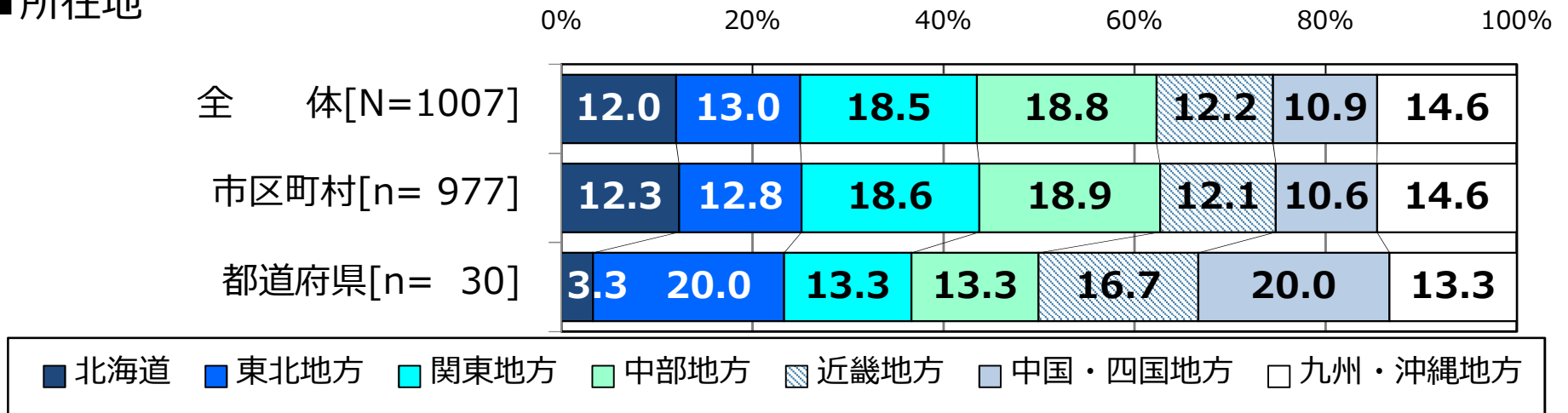
■ 居住地域別

N=2000

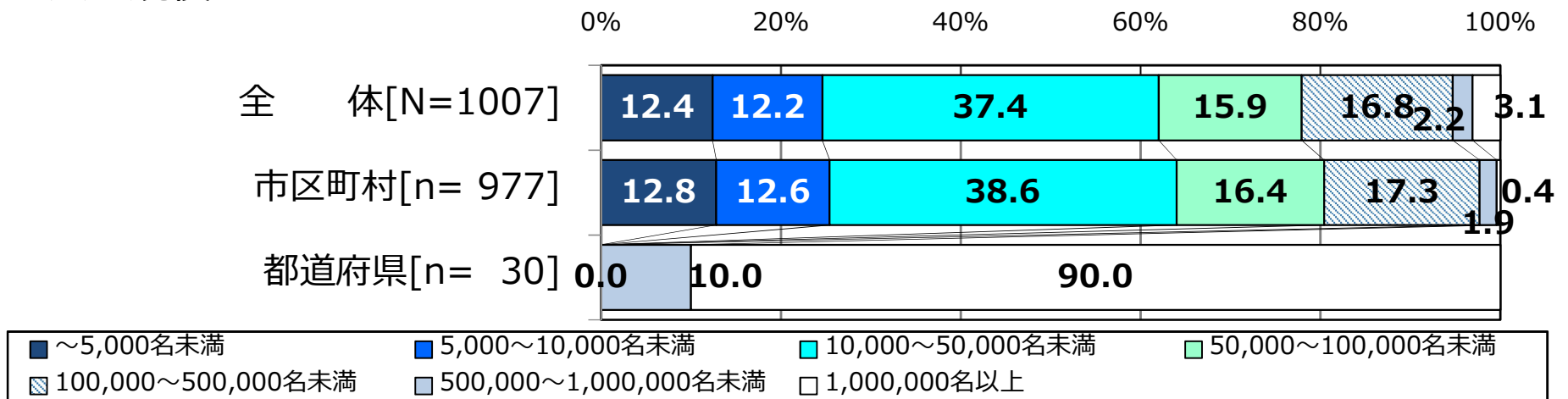


1-3-2. 地方公共団体アンケート 回答者属性

■所在地



■人口規模



第2章 一般国民を対象とする調査の結果

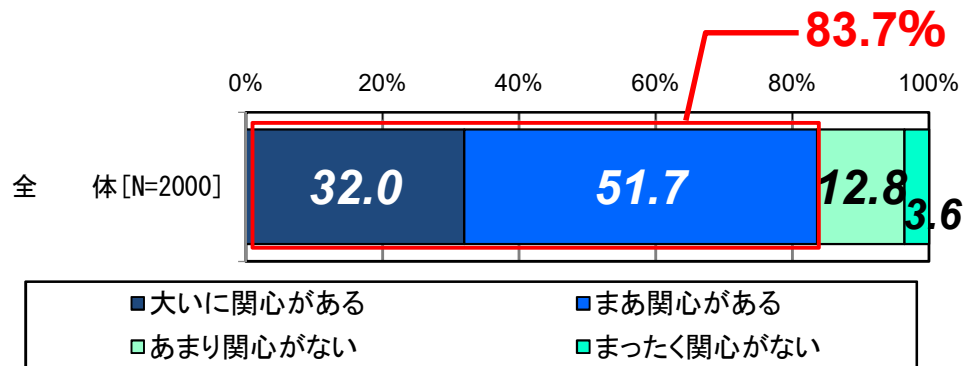
- 2-1. 地震や津波など災害・防災に対する認識について
- 2-2. 地震本部の成果の認知度について
- 2-3. 地震本部の成果をきっかけとする地震防災対策実施意向
- 2-4. 地震本部の成果の分かりやすさ
- 2-5. 地震本部が行っている活断層調査とその長期評価について
- 2-6. 政府が実施してきた地震調査研究の利活用状況、今後のあり方について

2-1. 地震や津波など災害・防災に対する認識について

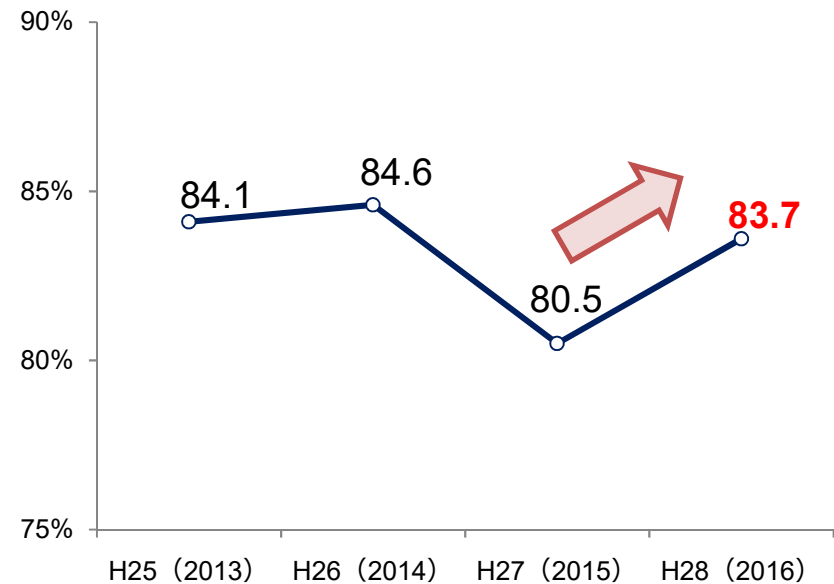
(1) 地震や地震防災対策への関心度

- 地震や地震防災対策への“関心がある(関心度)”は**83.7%**。
- 今回は前々回 (H26) までのレベルに再び上昇。平成28年 (2016年) の熊本地震の影響が伺える。

地震や地震防災対策への関心度(Q1) (全体)



地震や地震防災対策への“関心度”の経年比較
 (“関心度”=大いに関心がある+まあ関心がある)

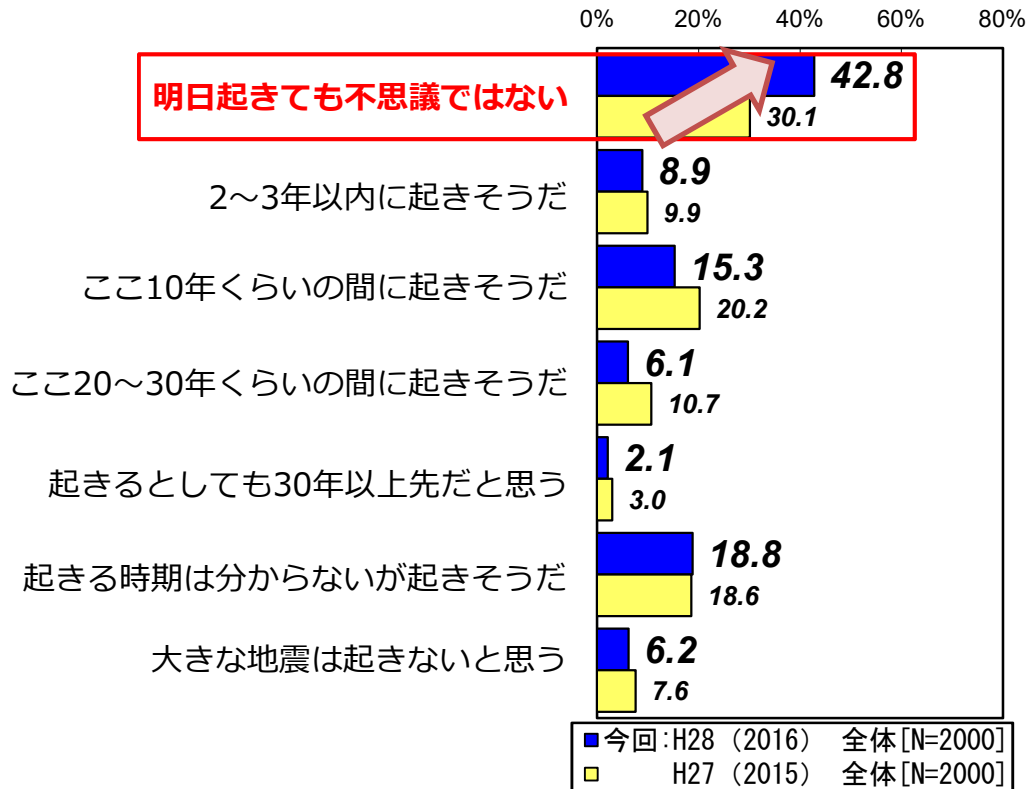


(2) 大地震発生の切迫感

【震度6弱以上の大地震が起こる可能性】

- 「**明日起きても不思議ではない**」が**42.8%**と最も多く、前回（H27）年より**10ポイント以上の大きな増加**。
- 「明日起きても不思議ではない」：**40代、男性50代、関東地方**で高い。
- 「起きる時期は分からないが起きそう」：**70歳以上、女性60歳以上、北海道**で高い。
- 「2～3年以内に起きそう」：**29歳以下（特に女性29歳以下）**で、比較的高い。

大地震発生の切迫感(Q2) (全体 経年比較)



大地震発生の切迫感 (全体 性別、年代別、性×年代別、居住地域別)

	調査数	明日起きても不思議	2～3年以内に起き	ここ10年くらいの間に起きそう	ここ20～30年の間に起きそう	起きるとしても30年以上先だと思	起きる時期は分からない	大きな地震は起きないと思
単位:%								
全体	2000	42.8	8.9	15.3	6.1	2.1	18.8	6.2
【性別】男性	990	42.9	7.6	16.5	7.4	2.9	16.0	6.8
女性	1010	42.6	10.1	14.2	4.9	1.3	21.5	5.5
【年代】16～29歳	353	43.3	15.3	16.7	4.8	1.4	12.2	6.2
30～39歳	321	46.4	10.0	17.4	4.7	1.2	16.5	3.7
40～49歳	368	48.1	7.6	13.6	6.0	1.4	17.1	6.3
50～59歳	310	42.6	6.8	15.8	6.5	2.3	18.7	7.4
60～69歳	363	41.6	6.1	13.8	6.9	2.8	21.2	7.7
70歳以上	285	32.6	7.0	14.7	8.1	3.9	28.4	5.3
【性×年代】男性16～29歳	181	40.9	13.3	19.9	6.6	2.8	9.4	7.2
男性30～39歳	162	47.5	7.4	18.5	4.3	1.9	15.4	4.9
男性40～49歳	186	48.4	6.5	15.1	7.5	2.2	13.4	7.0
男性50～59歳	155	47.7	3.9	15.5	7.1	3.2	15.5	7.1
男性60～69歳	177	43.5	5.6	12.4	7.9	3.4	19.2	7.9
男性70歳以上	129	25.6	8.5	17.8	11.6	4.7	25.6	6.2
女性16～29歳	172	45.9	17.4	13.4	2.9	-	15.1	5.2
女性30～39歳	159	45.3	12.6	16.4	5.0	0.6	17.6	2.5
女性40～49歳	182	47.8	8.8	12.1	4.4	0.5	20.9	5.5
女性50～59歳	155	37.4	9.7	16.1	5.8	1.3	21.9	7.7
女性60～69歳	186	39.8	6.5	15.1	5.9	2.2	23.1	7.5
女性70歳以上	156	38.5	5.8	12.2	5.1	3.2	30.8	4.5
【居住地域】北海道地方	86	34.9	5.8	11.6	5.8	1.2	24.4	16.3
東北地方	139	42.4	8.6	10.1	5.8	5.8	20.9	6.5
関東地方	685	49.9	10.9	16.4	4.8	1.2	14.5	2.3
中部地方	335	41.8	8.4	14.6	7.5	2.1	19.7	6.0
近畿地方	357	39.8	6.7	15.1	9.0	3.4	19.3	6.7
中国・四国地方	175	32.0	8.6	19.4	8.0	1.1	22.9	8.0
九州・沖縄地方	223	38.6	8.1	14.8	2.2	1.8	22.9	11.7

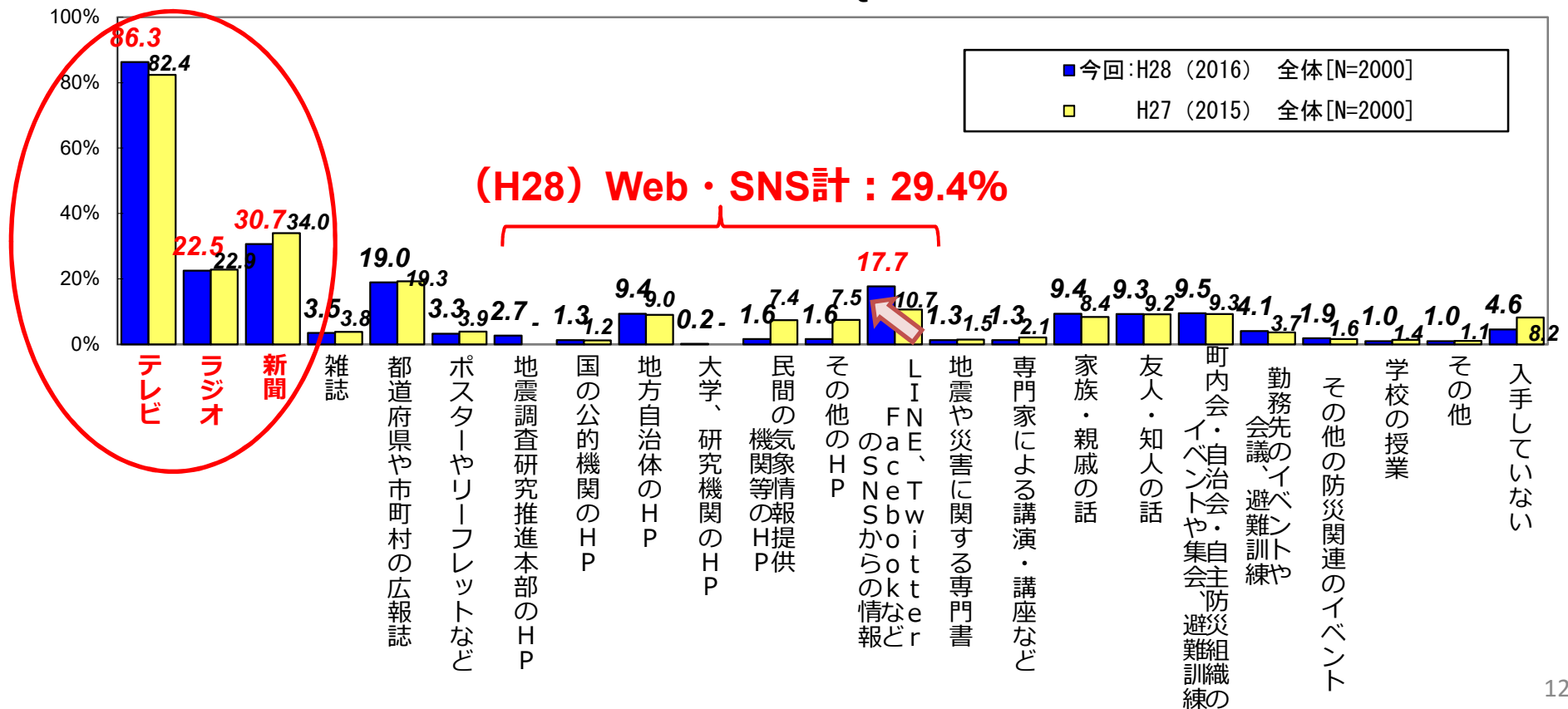
※赤：全体よりも大きく上位5位

(3) 地震に関する情報の入手先(平常時)

【地震が発生していない時の地震・津波による災害や地震防災対策に関する情報入手先（複数回答）】

- 「**テレビ**」**86.3%**が圧倒的。「**新聞**」**30.7%**、「**ラジオ**」**22.5%**までがトップ3。
- 「**LINE、Twitter、FacebookなどのSNSからの情報**」は**17.7%**。前回から**大きく増加**。
- トップ3は前回（H27）と変わらない。**WEB媒体を挙げた人は、29.4%**を占める。

地震に関する情報の入手先 (Q3) (全体 経年比較)

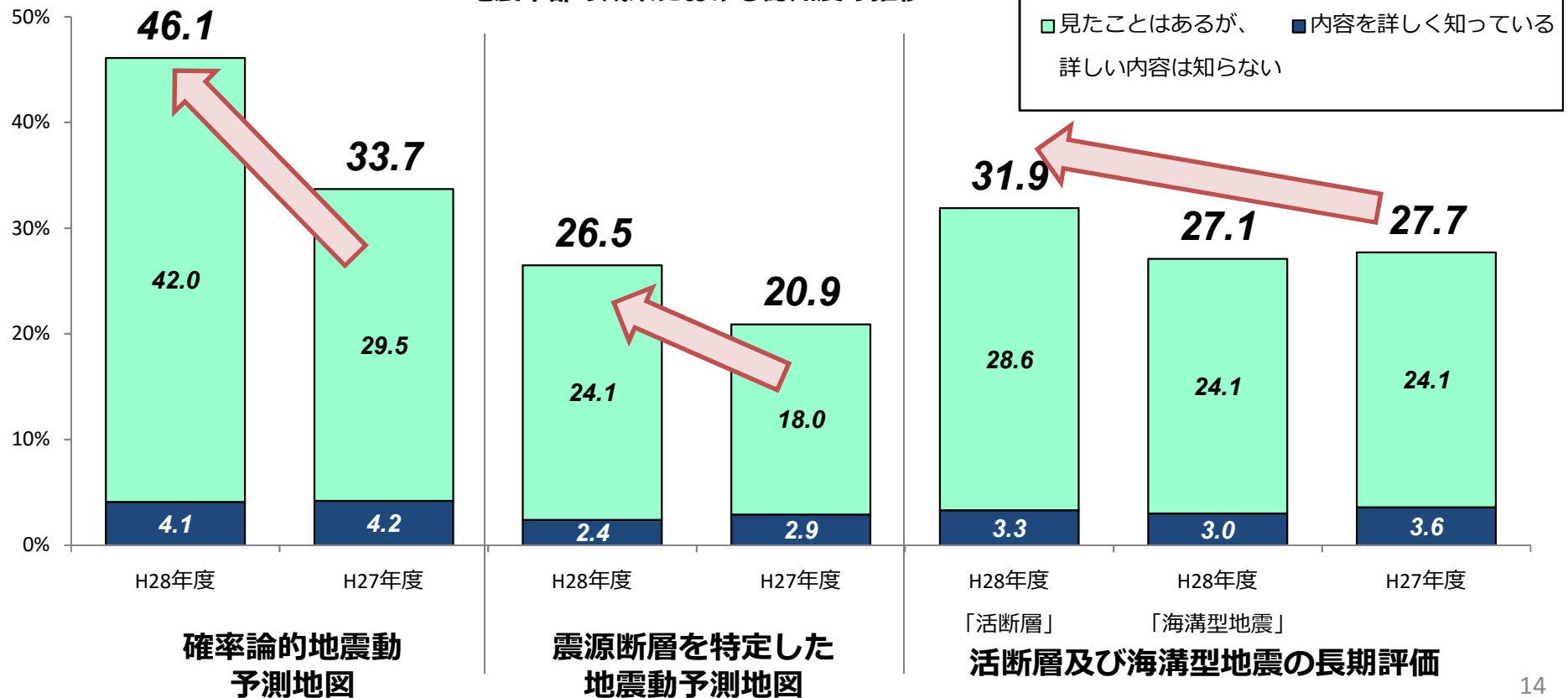


2-2. 地震本部の成果の認知度について

(1) 地震本部の各成果の認知度について

- 確率論的地震動予測地図の認知度（「内容を詳しく知っている」+「見たことはあるが、詳しい内容は知らない」）は**46.0%**で前回33.7%から**12ポイント上昇**。
- 震源断層を特定した地震動予測地図の認知度は**26.4%**で前回20.9%から**約6ポイント上昇**。
- 活断層の長期評価の認知度は**31.9%**。
- 海溝型地震の長期評価の認知度は**27.0%**で「**活断層の長期評価の認知度**」よりは低い。

地震本部の成果における認知度の推移

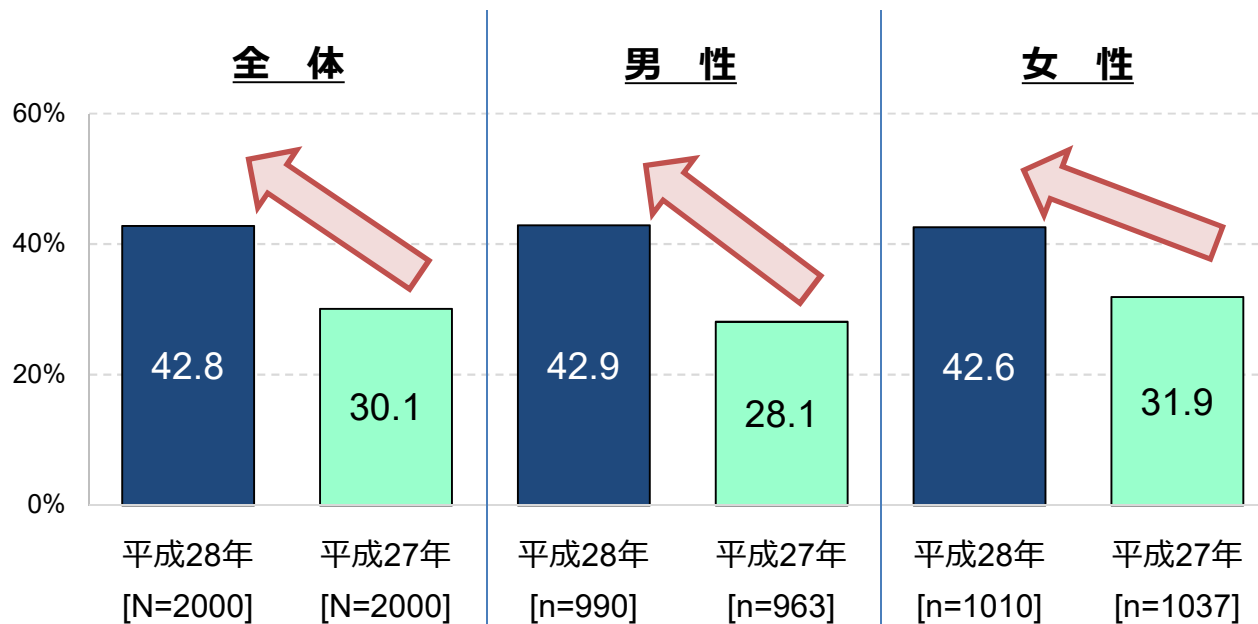


(2) 地震本部の各成果の認知度が増加した理由 1/3

【主要3種の調査研究成果の認知度がともに上昇した理由③】

- 大地震発生時の切迫感のうち「明日起きても不思議ではない」を性別にそれぞれ前回（H27）と比較すると、**男女ともに増加**。

大地震発生時の切迫感（「明日起きても不思議ではない」（性別））



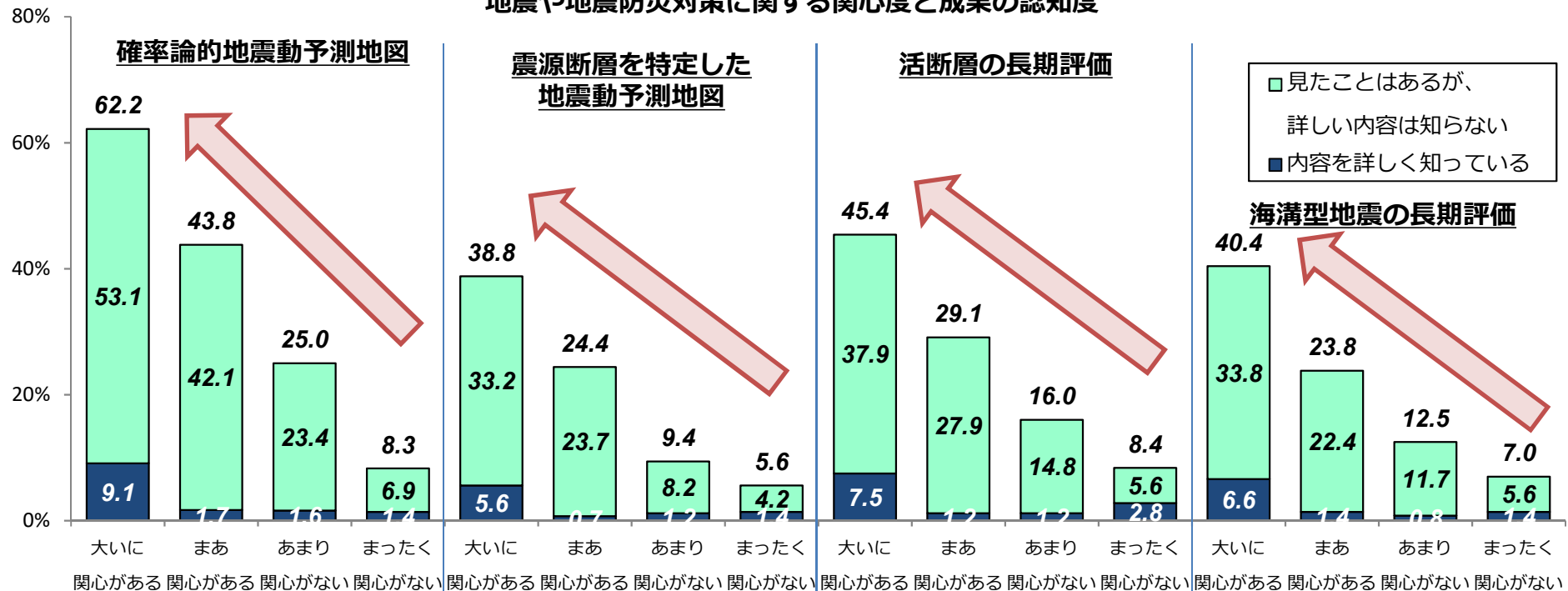
2011年の東北地方太平洋沖地震や2016年の熊本地震など、大地震が近年度々発生していることが少なからず一般国民の地震・防災意識を高めたことが、成果の認知度の向上にも寄与したと考えられる。

(2) 地震本部の各成果の認知度が増加した理由 2/3

【主要3種の調査研究成果の認知度がともに上昇した理由④】

- 地震や地震防災対策に関する関心度と、各成果の認知度の関係を見ると、明らかに地震や地震防災対策への関心度が高い人ほど、成果の認知度が高い。

地震や地震防災対策に関する関心度と成果の認知度



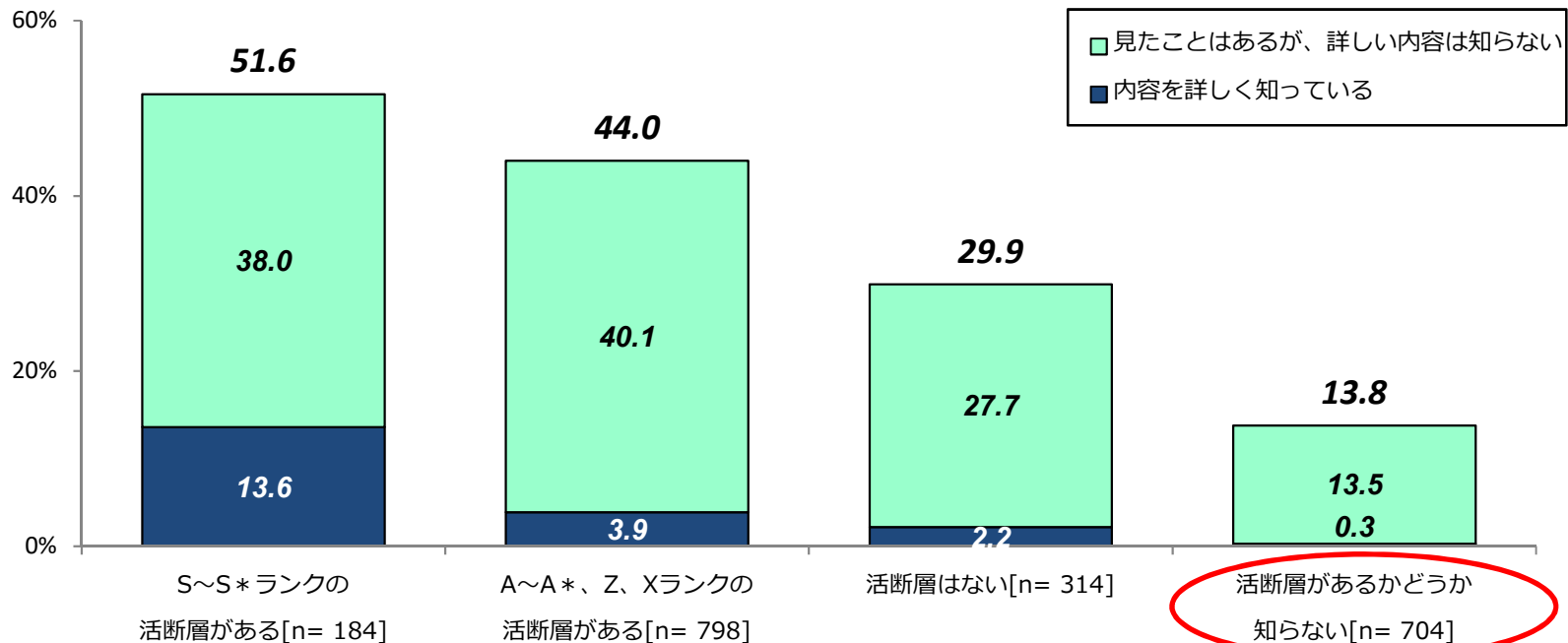
国民の地震や地震防災対策への関心度を高く持ち続けてもらうよう啓発を行い、そうした関心を持つ国民に対し、成果等の情報提供を質・量の両面で充実させていくことで、さらに認知や活用は進むと考えられる。

(2) 地震本部の各成果の認知度が増加した理由 3/3

【主要3種の調査研究成果の認知度がともに上昇した理由⑤】

- 活断層の長期評価の認知度に限っては、活断層の有無別にみると、**ランクが高いほど認知度が高い**傾向が見られるが、**「活断層があるかどうか知らない」は「活断層はない」よりも認知度が低く**回答数も倍以上の差がみられる。

活断層の長期評価の認知度と活断層の有無別



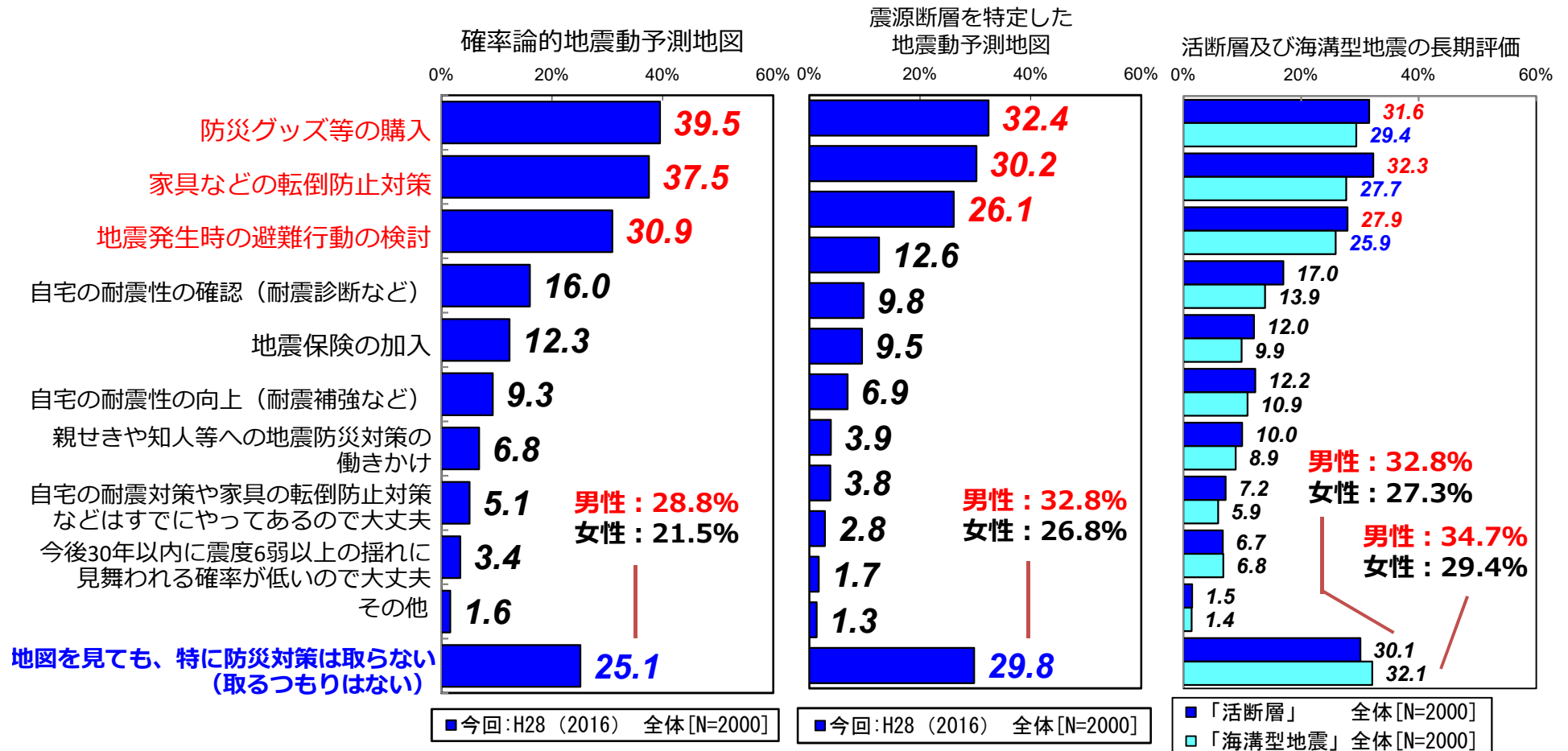
活断層の長期評価については、自分の居住地近辺の活断層に対する興味・関心を高め、「活断層があるかどうか知らない」という人が減ることで、認知度も向上すると考えられる。

2-3. 地震本部の成果をきっかけとする地震防災対策実施意向

(1) 各調査研究をきっかけとする地震防災対策実施意向

● **防災グッズ等の購入、家具などの転倒防止対策、地震発生時の避難行動の検討**のトップ3は、いずれの調査研究も同様に高い。

各調査研究をきっかけとする地震防災対策実施意向 (Q4-4) (全体比較)

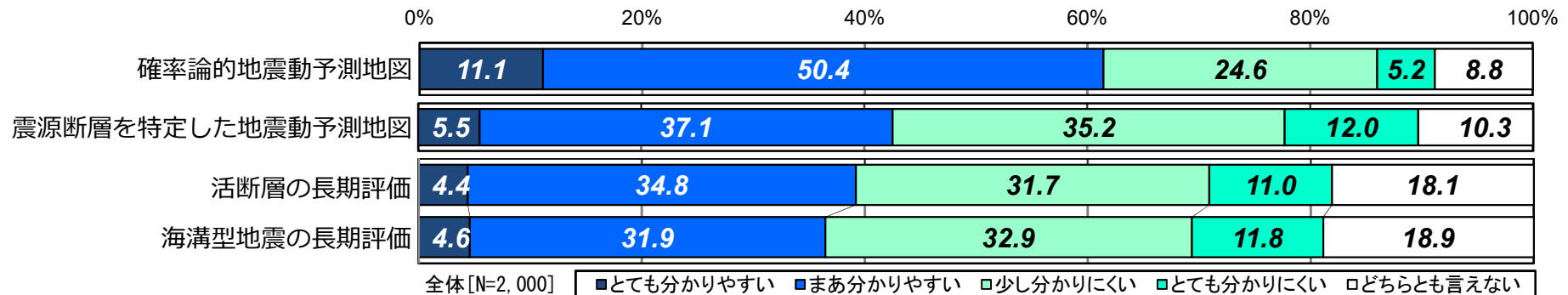


2-4. 地震本部の成果の分かりやすさ

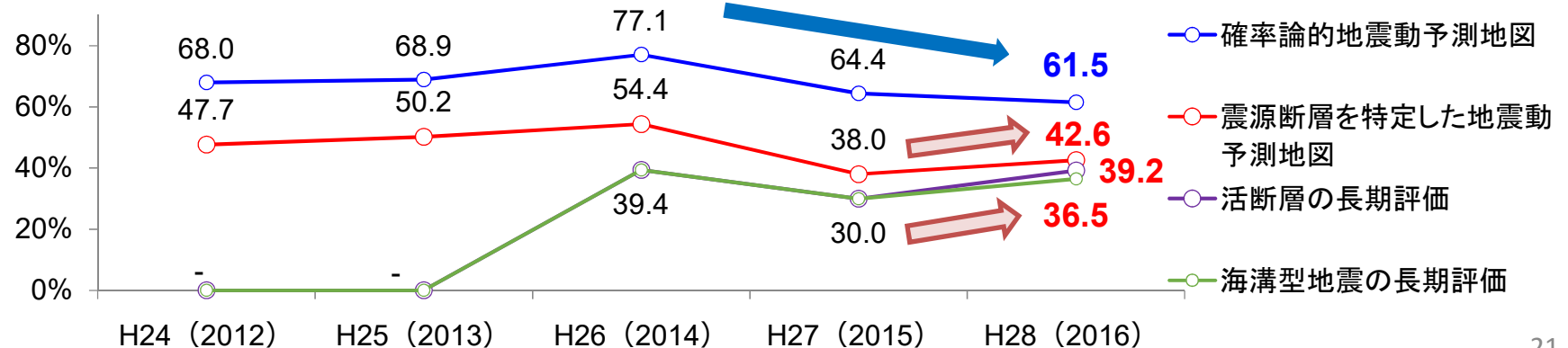
(1) 地震本部の各成果の分かりやすさについて

- 確率論的地震動予測地図が「分かりやすい（「とても分かりやすい」 + 「まあ分かりやすい」）」は**61.5%**で平成26年調査から**2期連続で低下**。（今回から選択肢に「どちらとも言えない」が追加された影響も考えられる）。
- 震源断層を特定した地震動予測地図が「分かりやすい」は**42.6%**で**前回（H27）より上昇**するも、**過去5年で2番目の低さ**（ただし、今回から選択肢に「どちらとも言えない」が追加された影響も考えられる）。
- 活断層の長期評価について、「分かりやすい」は**39.2%**。海溝型地震の長期評価は**36.5%**。前回（H27）までは活断層及び海溝型地震の長期評価の分かりやすさを同一設問で尋ねており、「分かりやすい」という認識は前回（H27）が30.0%、前々回（H26）が39.4%。

地震本部の成果における分かりやすさ



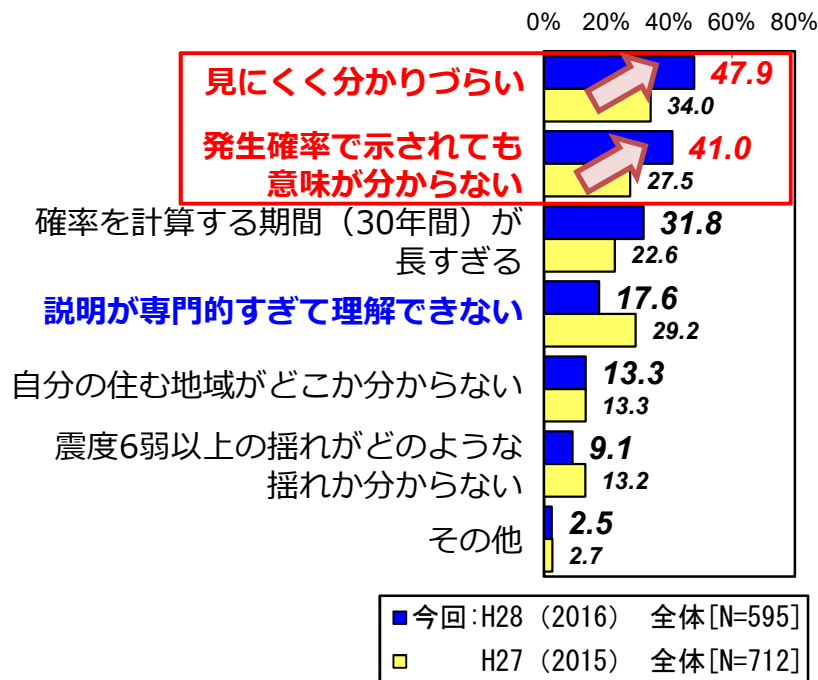
地震本部の成果における分かりやすさ（「とても分かりやすい」 + 「まあ分かりやすい」）の推移



(2) 確率論的地震動予測地図の分かりにくくと思う理由

- 「見にくく分かりづらい」(47.9%)、「発生確率で示されても意味が分からない」(41.0%)がトップ2で、いずれも前回(H27)より10ポイント以上増加。
- 「説明が専門的すぎて理解できない」は17.6%で前回(H27)から10ポイント以上減少。

確率論的地震動予測地図の分かりにくくと思う理由 (Q4-3) (全体経年比較、性、年代、被災地別)

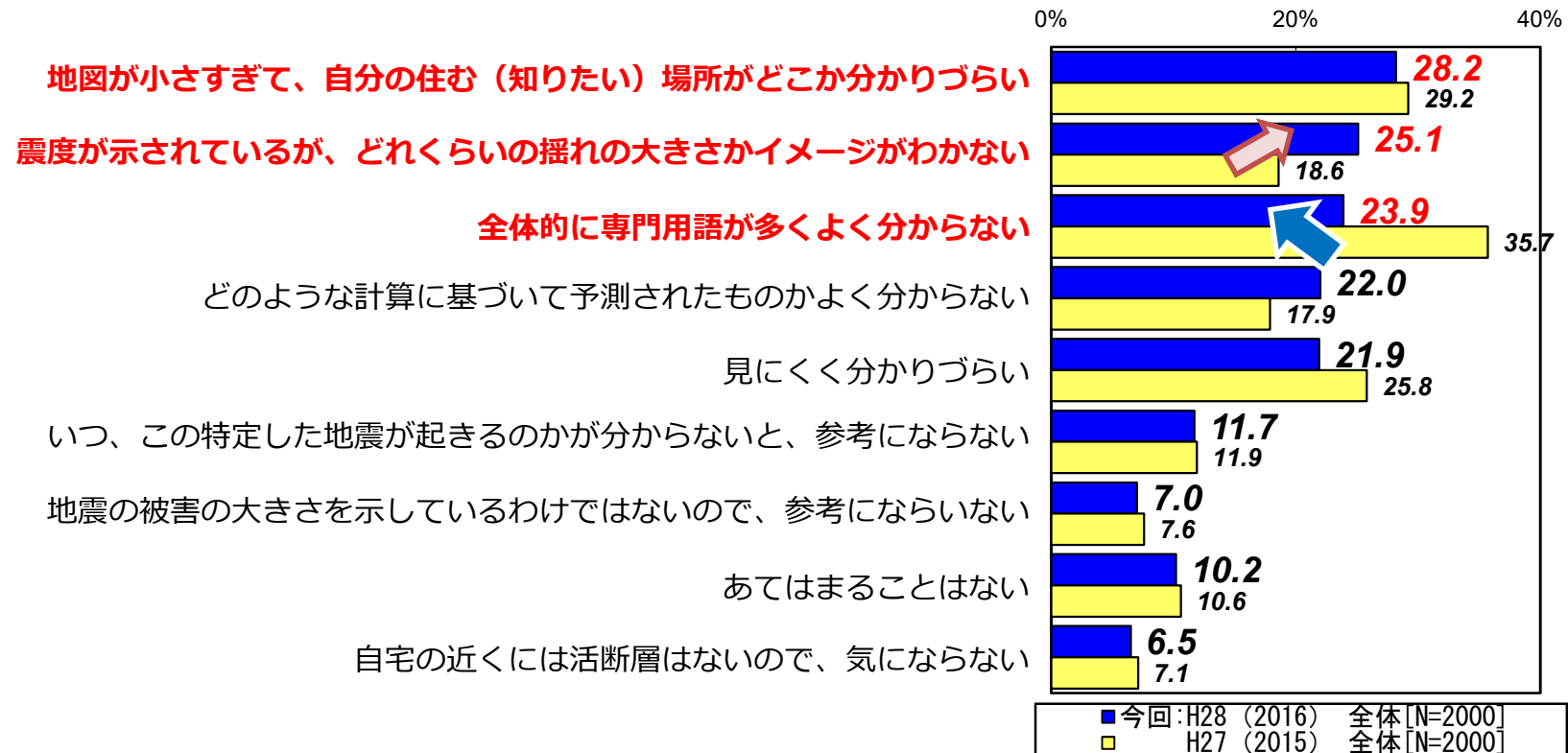


	調査数	見にくく分かりづ	な	長	確	て	ど	れ	震	そ
		ら	い	間	率	説	自	れ	度	の
		い	く	す	を	明	分	か	6	他
		く	分	ぎ	計	が	の	分	弱	
		分	かり	る	算	専	住	の	以	
		づ	づ	分	す	門	む	の	上	
		ら	ら	か	る	的	地	の	の	
		い	い	ら	期	す	域	揺	揺	
		づ	づ	れ	が	ぎ	が	い	い	
		ら	ら	か	ず	な	な	な	な	
		い	い	ら	い	い	い	い	い	
		づ	づ	ら	づ	づ	づ	づ	づ	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	
		い	い	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		づ	づ	ら	ら	ら	ら	ら	ら	
		ら	ら	か	か	か	か	か	か	

(3) 震源断層を特定した地震動予測地図を見た感想

- 「**地図が小さすぎて、自分の住む（知りたい）場所がどこか分かりづらい**」28.2%が最も多い。
- 第2位の「震度は示されているが、どれくらいの揺れの大きさかイメージがわからない」は前回（H27）より約7ポイント上昇、第3位の「全体的に専門用語が多くよく分からない」は約12ポイント減少。

震源断層を特定した地震動予測地図を見た感想（Q5-3）（全体 経年比較）

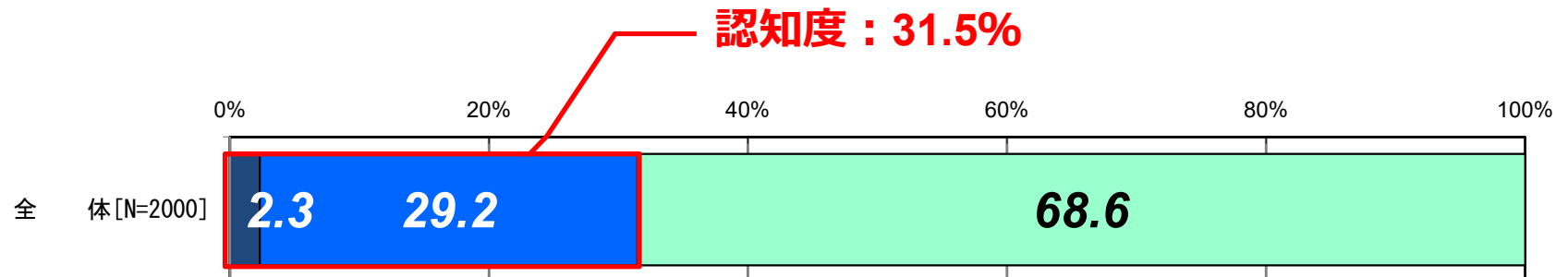


知りたい場所や示されている震度の実際の揺れの大きさなど、実感が持てる情報提供が求められている。

(4) 活断層の長期評価の表記見直し（地震発生確率に基づくランク分けの導入）の認知度

- 活断層の長期評価の表記を「地震発生確率に基づくランク分け」に見直したことについての認知度（「内容を詳しく知っている」+「見たことはあるが、詳しい内容は知らない」）は31.5%。

活断層の長期評価の表記見直しの認知度（Q6-4）（全体、性別、年代別、年代別、居住地域別）

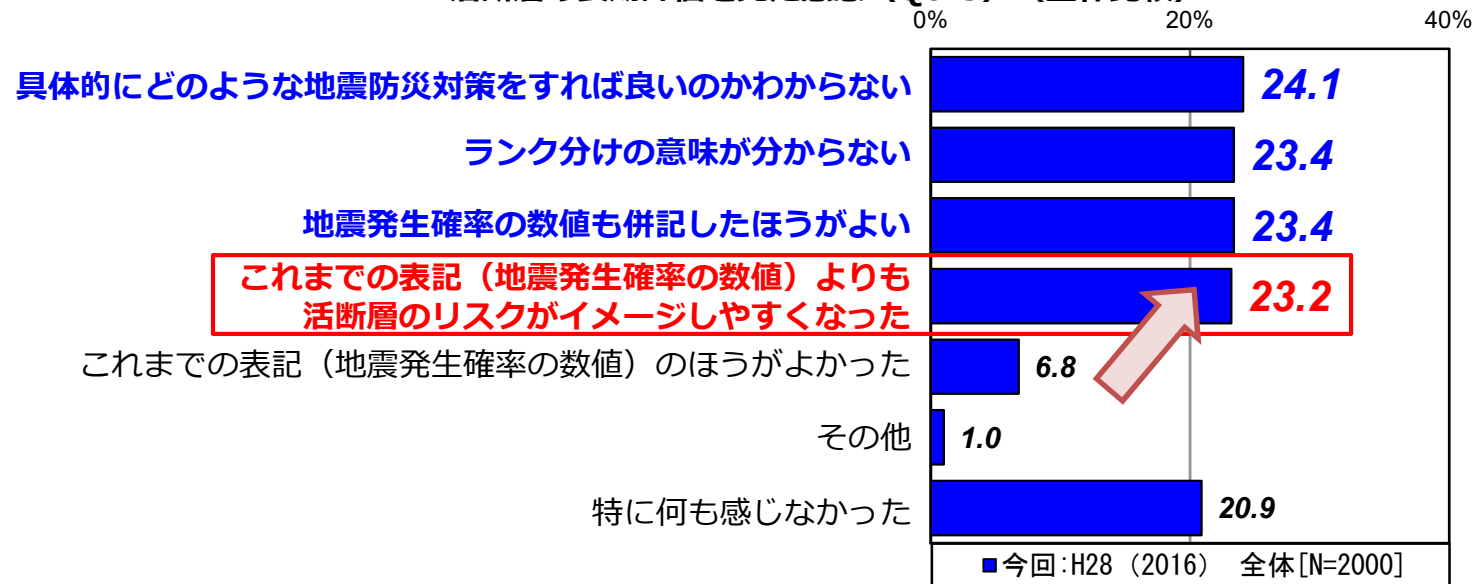


- 内容を詳しく知っている
- 見たことはあるが、詳しい内容は知らない
- 今、初めて知った

(5) ランク分けによる活断層の長期評価を見た感想

- 肯定評価となる「**これまでの表記（地震発生確率の数値）よりも活断層のリスクがイメージしやすくなった**」は **23.2%**と、「これまでの表記（地震発生確率の数値）のほうがよかった」6.8%を上回る。
- ただし、必ずしも肯定ではない評価も以下のように2割台で存在する。
 - 「具体的にどのような地震防災対策をすれば良いのか分からない」24.1%、
 - 「ランク分けの意味が分からない」23.4%、
 - 「地震発生確率の数値も併記したほうがよい」23.4%。

活断層の長期評価を見た感想（Q6-5）（全体比較）

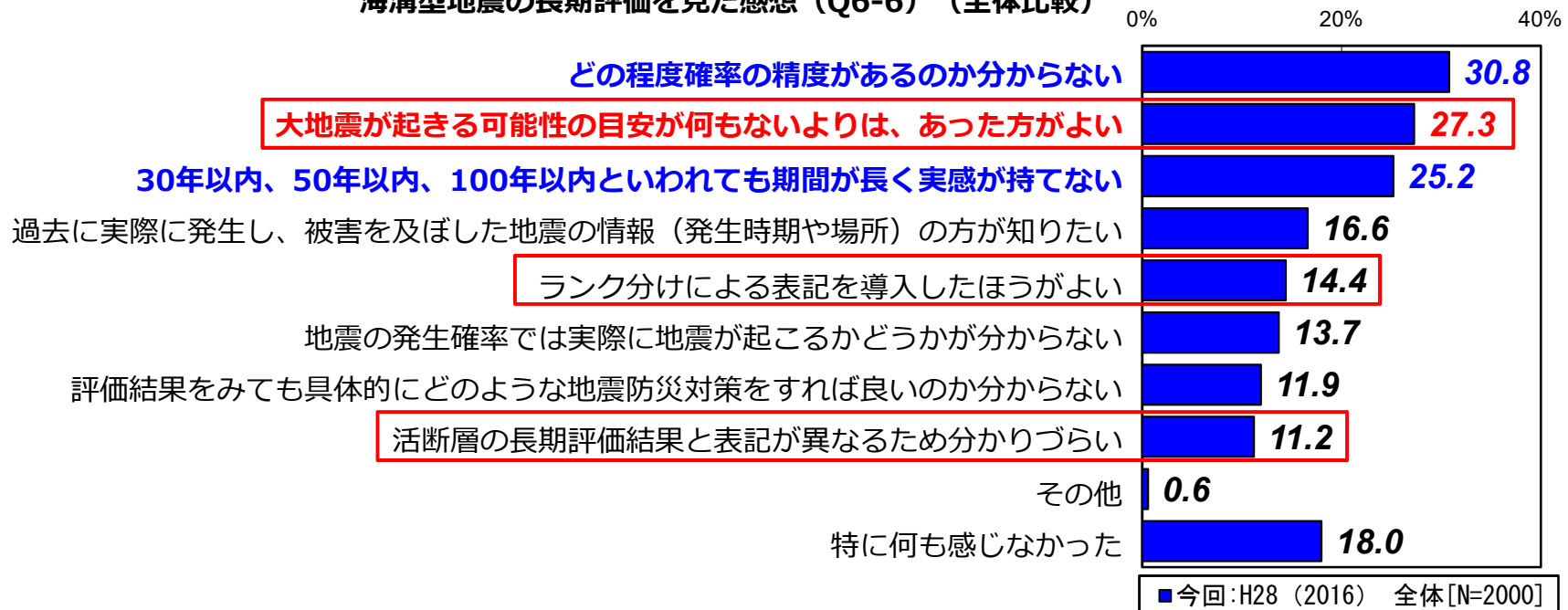


地震発生確率に基づくランク分けの導入については、これまでの表記よりは評価されているものの、ランク付けへの理解促進や具体的な対策に結びつく情報への改良などが課題。

(6) 海溝型地震の長期評価を見た感想

- 肯定評価の「**大地震が起きる可能性の目安が何もないよりは、あった方がよい**」は**27.3%**。
- 「**どの程度確率の精度があるのか分からない**」(30.8%)、「30年以内、50年以内、100年以内といわれても期間が長く実感が持てない」(25.2%)など、否定的評価は高いもので2~3割台も存在。
- 改善意見としての「ランク分けによる表記を導入したほうがよい」は14.4%、「活断層の長期評価結果と表記が異なるため分かりづらい」は11.2%。

海溝型地震の長期評価を見た感想 (Q6-6) (全体比較)



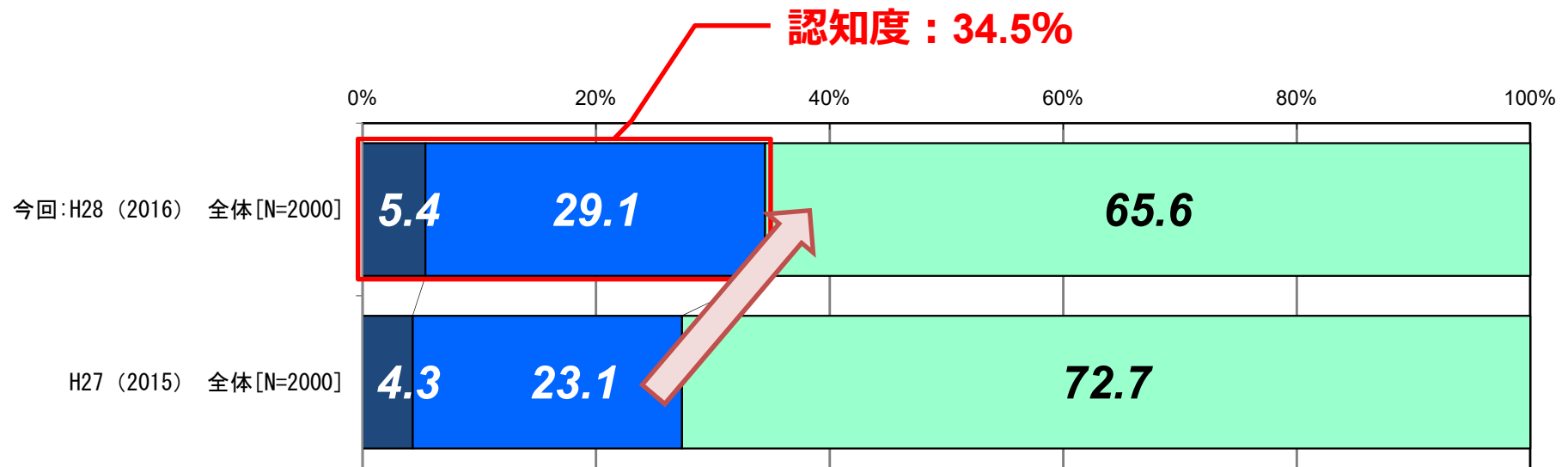
海溝型地震の長期評価については、確率の精度や30年後、50年後という長期的視点での確率に対する抵抗を抑制する（実感がわくような）取組が必要と考えられる。

2-5. 地震本部が行っている活断層調査とその長期評価について

(1) 内陸の被害地震の発生頻度の認知度

- 過去200年間に内陸で発生した被害地震は、10～20年程度に1回の頻度で発生したことの認知度は**34.5%**と前回(H27) **27.4%**より上昇。

内陸の被害地震の発生頻度の認知度 (Q6-3) (全体比較)

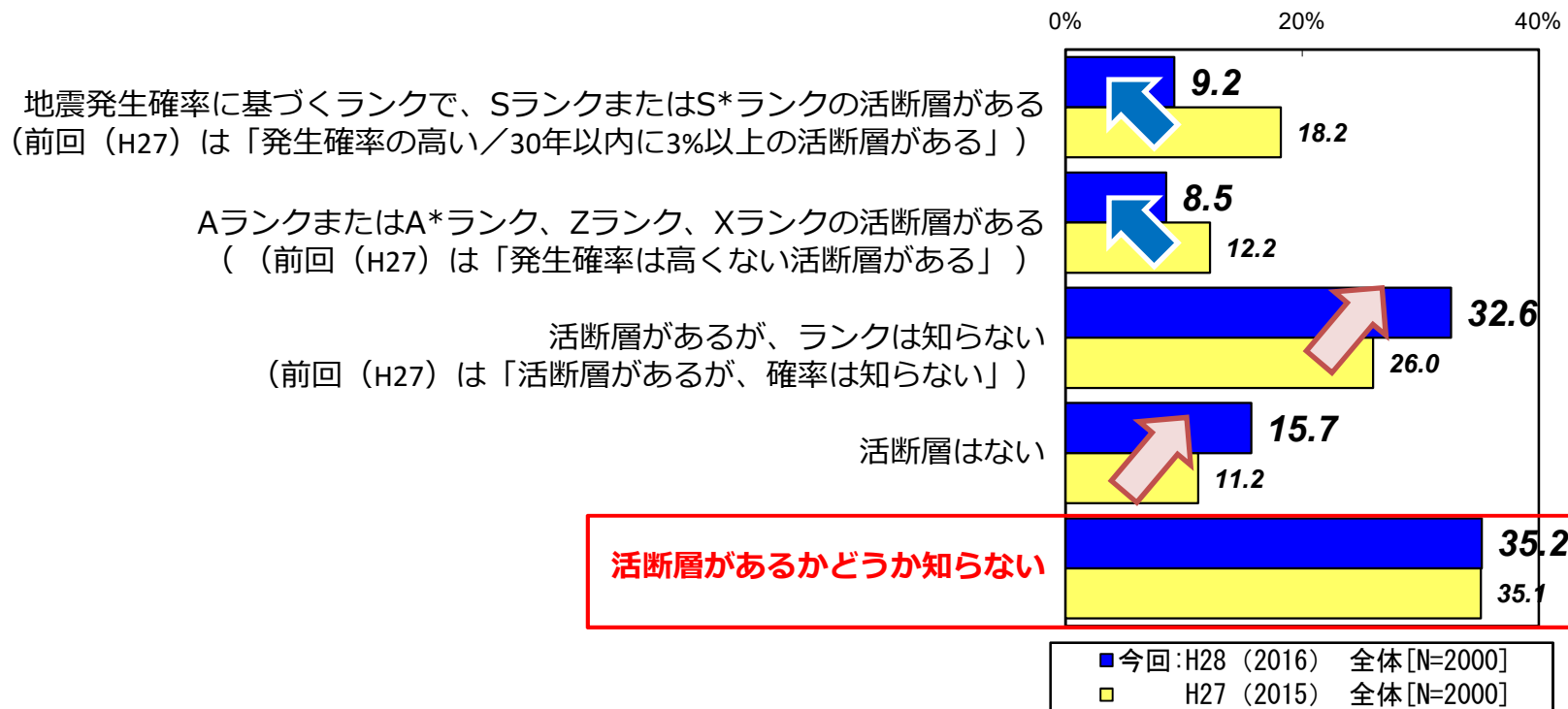


■ 知っている ■ 知っているが、詳しい内容は知らない ■ 今、初めて知った

(2) 居住地域及び近辺における活断層の有無の認知度

- 「**活断層があるかどうか知らない**」は**35.2%**（前回（H27）は**35.1%**）と**ほぼ変化なし**であることから、**ランク分けの認知度は、まだ低い**といえる。
- 「SランクまたはS*ランクの活断層がある」との回答は9.2%、「AランクまたはA*ランク、Zランク、Xランクの活断層がある」は8.5%で、**ともに前回（H27）から減少**。
- ランク分けを導入したことによって、「活断層があるが、ランクは知らない」、「活断層はない」はそれぞれ32.6%に増加。

居住地域及び近辺における活断層の有無の認知度（Q7-1）（全体比較）

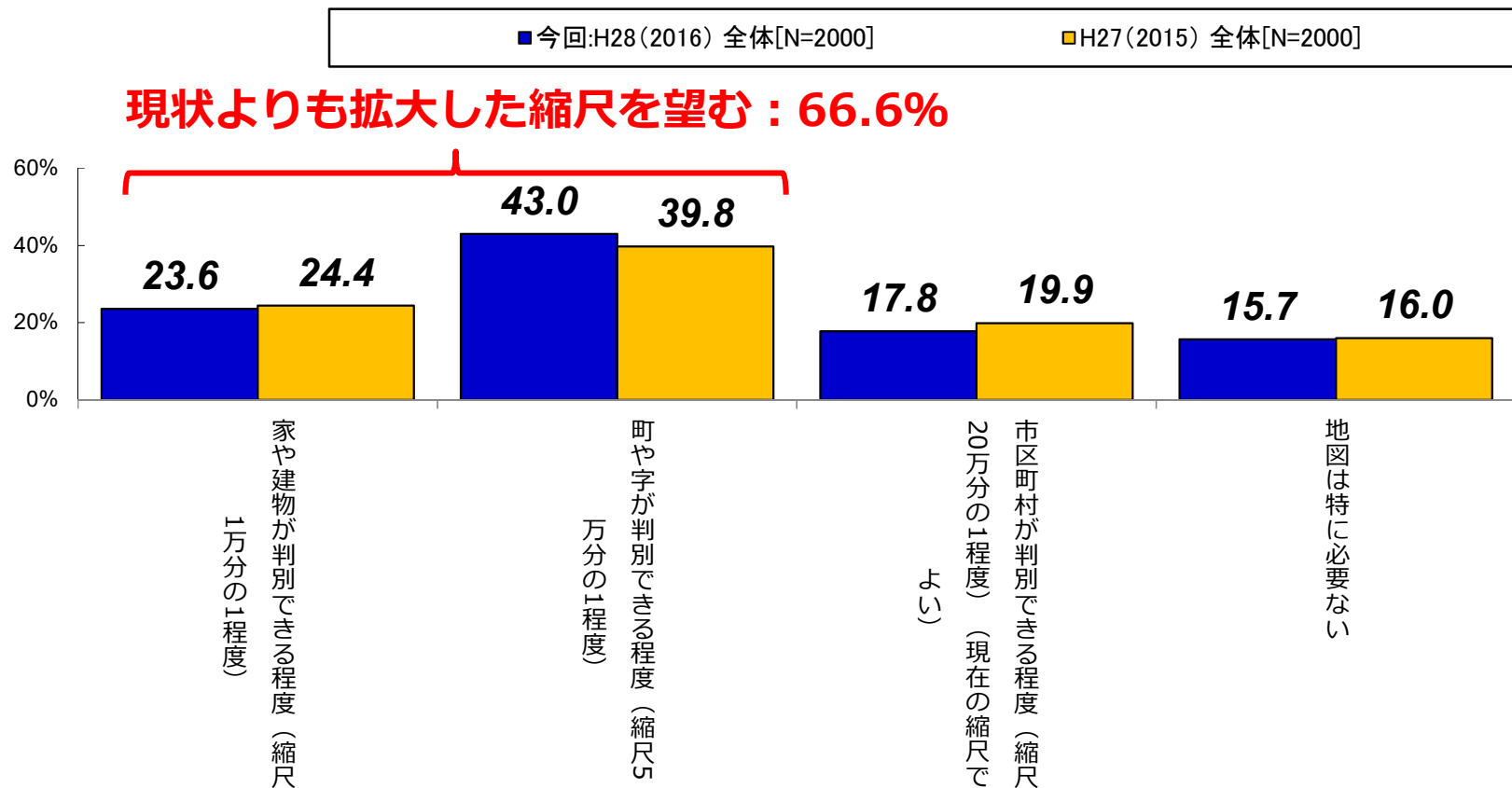


活断層に対する興味・関心の向上に向けた取組が必要

(3) 活断層図の望ましい縮尺

- 公表している活断層図の望ましい縮尺については、前回（H27）と同様に、「**町や字が判別できる程度（縮尺5万分の1程度）**」が**43.0%**で最も高く、より細かい「**家や建物が判別できる程度（縮尺1万分の1程度）**」が23.6%で続き、**回答者の6割以上が現状よりも拡大した縮尺を望んでいる**。
- 「現状の縮尺でよい（縮尺20万分の1程度）」は17.8%

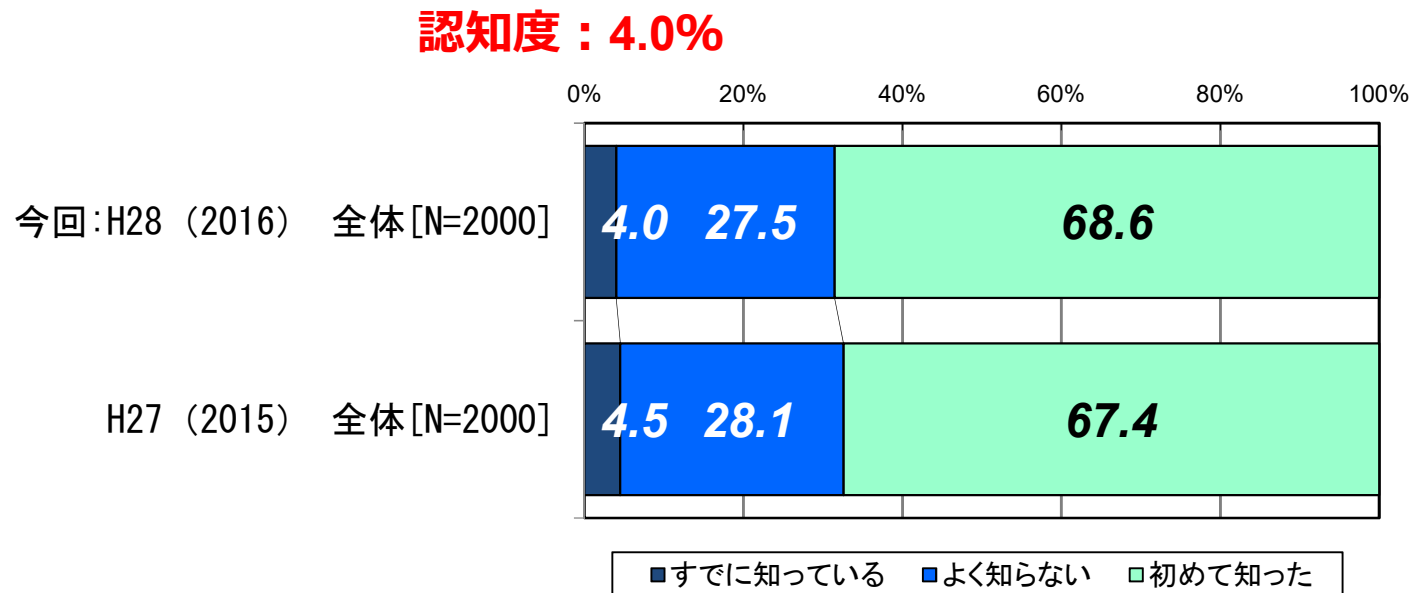
活断層図の望ましい縮尺（Q7-3）（全体、経年比較）



(4) 活断層の地域評価の認知度

- 「すでに知っている」は4.0%とわずか。

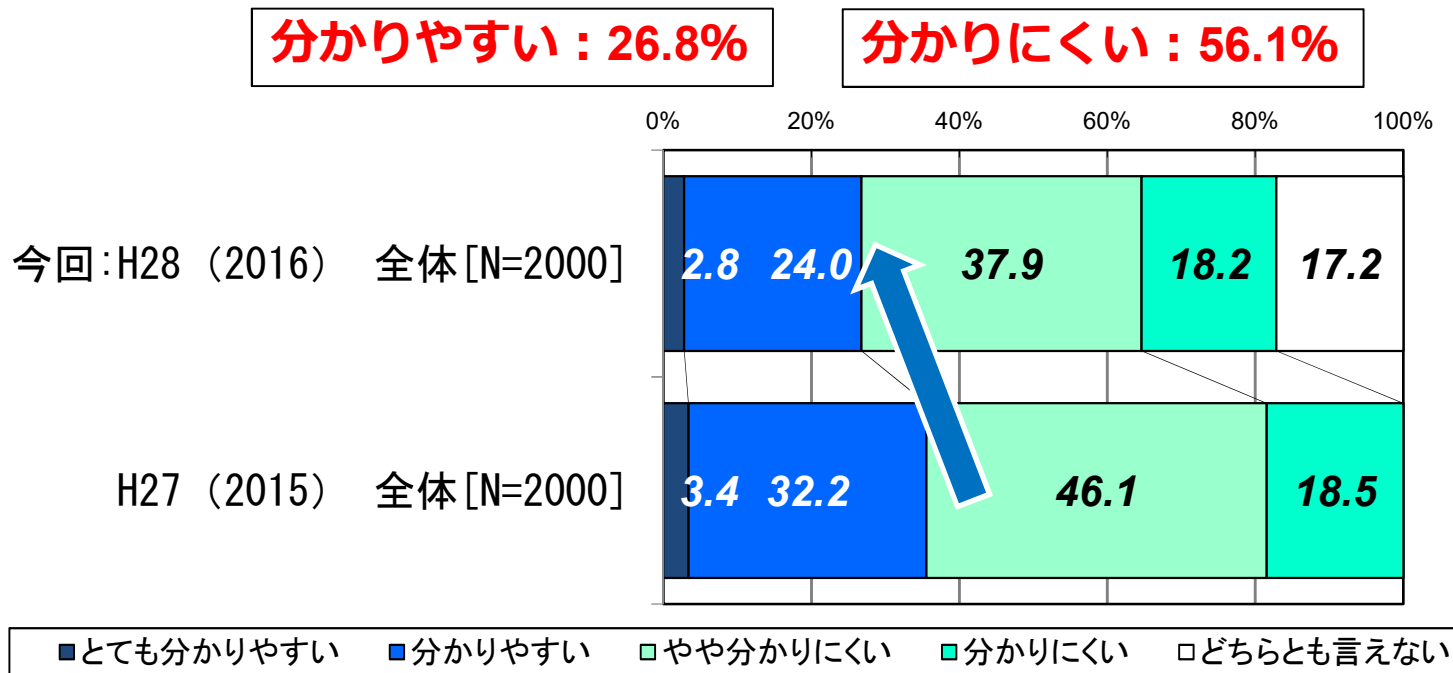
活断層の地域評価の認知度 (Q7-4) (全体比較)



(5) 活断層の地域評価の分かりやすさ

- 活断層の地域評価が「分かりやすい（「とても分かりやすい」2.8%+「分かりやすい」24.0%）」は26.8%で、「分かりにくい（「やや分かりにくい」37.9%+「分かりにくい」18.2%）」56.1%の方が大きく上回る。
- 「分かりやすい」という認識は前回（H27）35.6%より低下（ただし、今回から選択肢に「どちらとも言えない」が追加された影響も考えられる）。

活断層の地域評価の分かりやすさ（Q7-5）（全体比較）

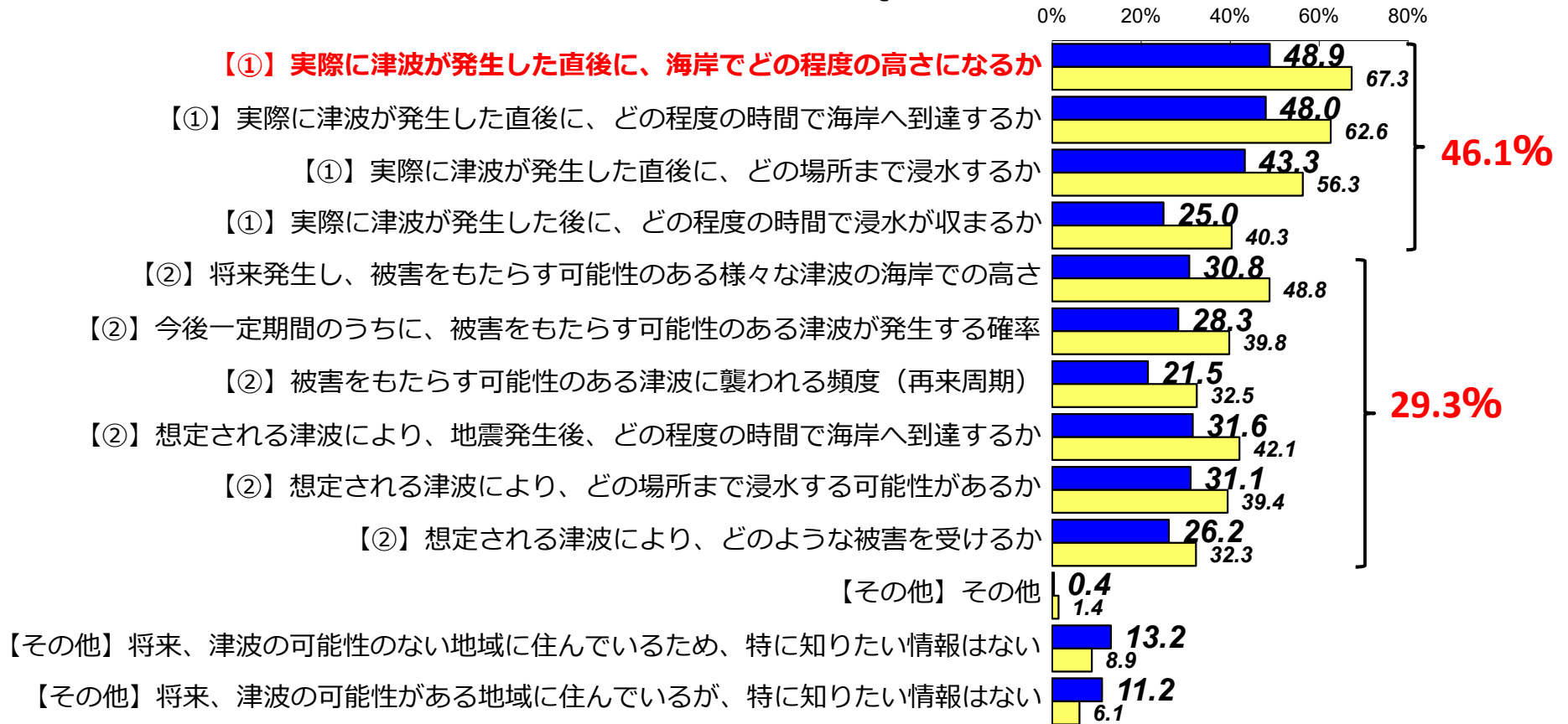


2-6. 政府が実施してきた地震調査研究の利活用状況、 今後のあり方について

(1) 津波に関して知りたい情報（最も知りたい情報）

- 津波に関して最も知りたい情報（単数回答）は「**実際に津波が発生した直後に、どの程度の時間で海岸へ到達するか**」**48.9%**。前回（H27）より大きく伸びている情報項目は見当たらない。
- 【①津波発生直後の予測(即時予測)】の合計は46.1%、【②地震発生前の予測(事前予測)】の合計は29.3%。

津波に関して知りたい情報〈最も知りたい情報〉（Q8）（全体比較）

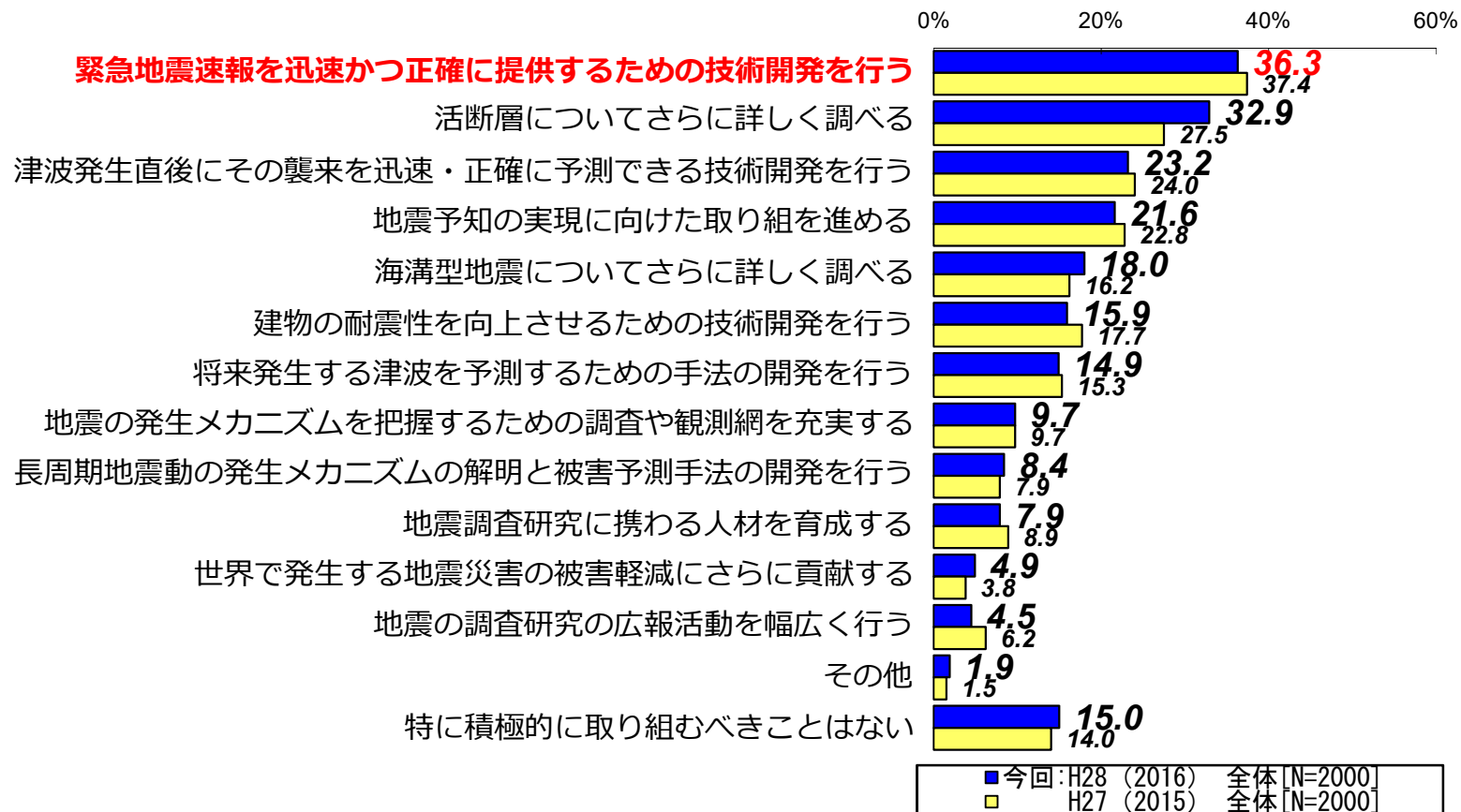


■ 今回: H28 (2016) 全体 [N=2000]
■ H27 (2015) 全体 [N=2000]

(2) 政府が積極的に取り組むべき地震調査研究

- 今後積極的に取り組むべき研究を3つまで挙げてもらったところ、**「緊急地震速報を迅速かつ正確に提供するための技術開発を行う」** (36.3%)、**「活断層についてさらに詳しく調べる」** (32.9%)、**「津波発生直後にその襲来を迅速・正確に予測できる技術開発を行う」** (23.2%) がトップ3。
- こうした上位の傾向は前回(H27)と同様で、「活断層についてさらに詳しく調べる」は前回(H27)より増加している。

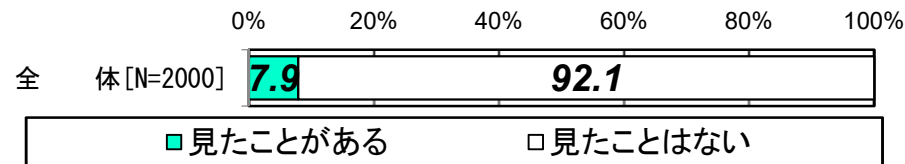
政府が積極的に取り組むべき地震調査研究 (Q9) (全体比較)



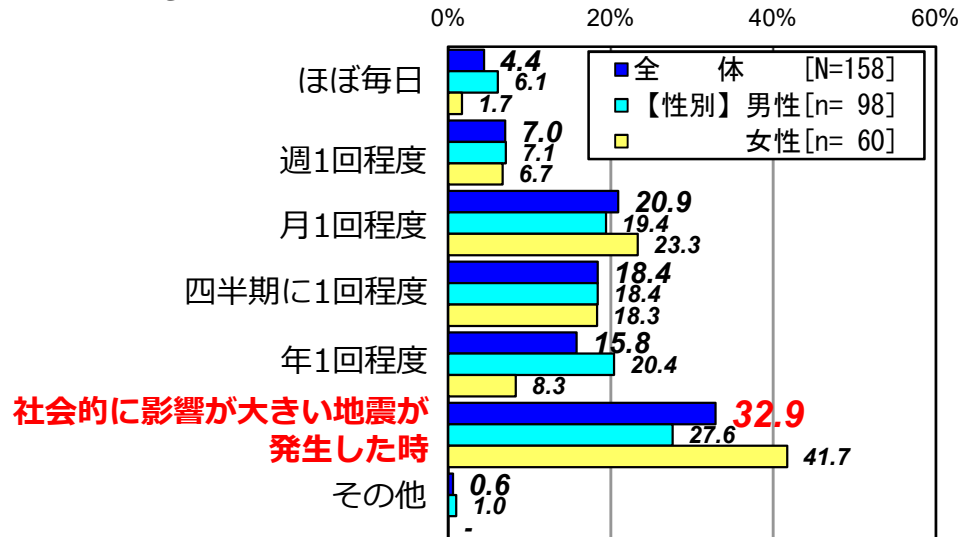
(3) 地震本部のホームページについて

- 地震本部のホームページの閲覧経験（「見たことがある」）は7.9%。
- ホームページ閲覧経験者（N=158）の閲覧頻度は「社会的に影響が大きい地震が発生した時」が32.9%。
- ホームページ閲覧経験者がよく見るコンテンツの上位は、「地震・津波の知識」「地震に関する評価」「都道府県ごとの地震活動」「地震本部の活動」

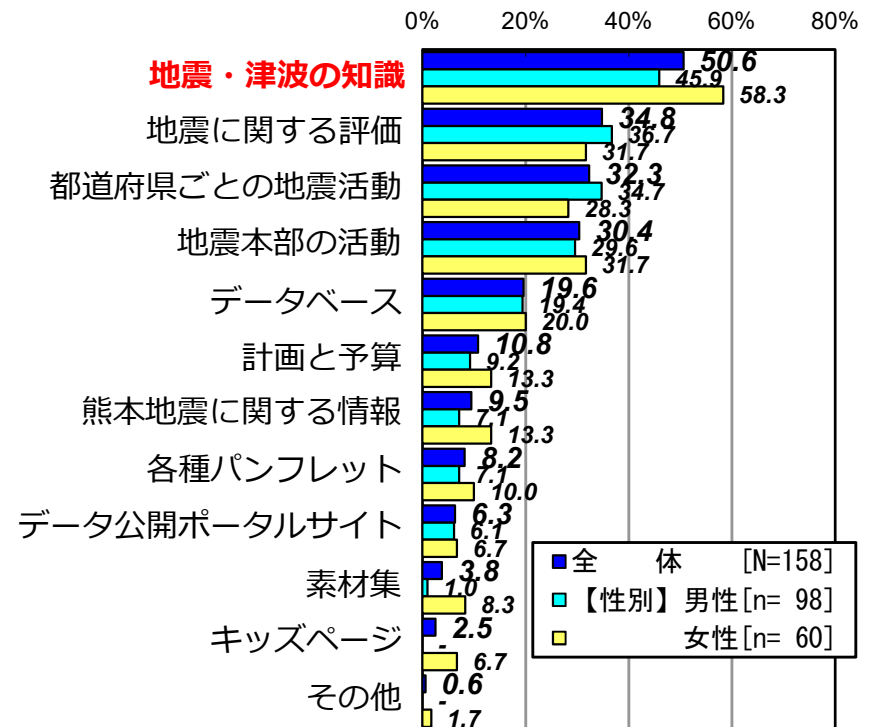
地震本部ホームページの閲覧経験（Q10）（全体、属性別）



地震本部ホームページの閲覧頻度（Q10）（全体、性別）【閲覧経験者ベース】



地震本部ホームページでよく見るコンテンツ（Q10）（全体、性別）【閲覧経験者ベース】



社会的に影響が大きい地震が発生する前に地震調査研究の成果を一般国民が知っている状態に日頃から情報を伝える仕組みの改変が求められる。

第3章 地方公共団体を対象とする調査の結果

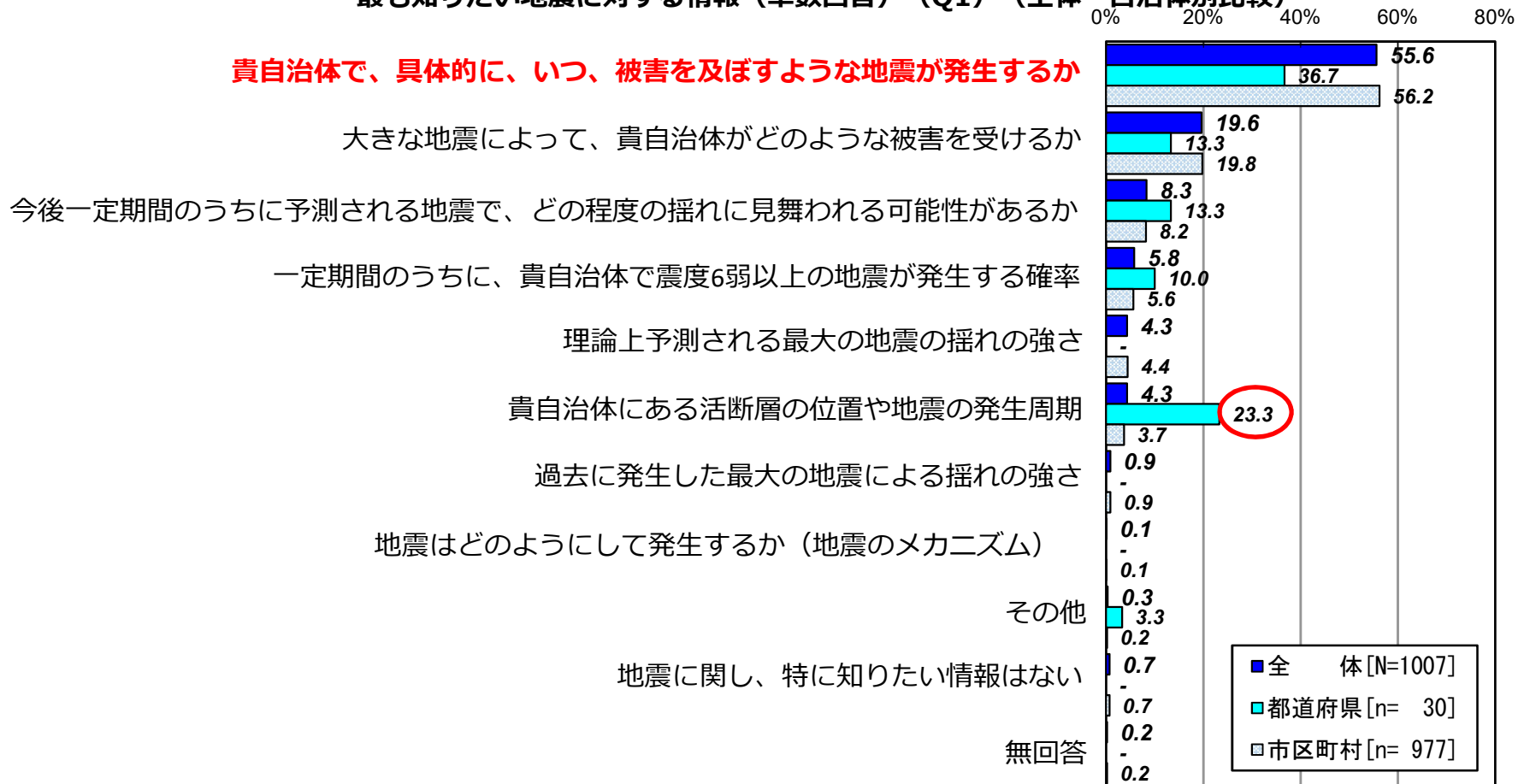
- 3-1. 地震災害に関する情報ニーズ
- 3-2. 地震本部の成果の認知度について
- 3-3. 確率論的地震動予測地図の活用状況について
- 3-4. 震源断層を特定した地震動予測地図の活用状況について
- 3-5. 活断層及び海溝型地震の長期評価の活用状況について
- 3-6. 地震本部が行っている活断層調査について
- 3-7. 今後の地震研究のあり方等について

3-1. 地震災害に関する情報ニーズ

(1) 知りたい地震に関する情報（単数回答）

- 地震に関して最も知りたい情報（単数回答）は、都道府県、市区町村ともに、「**貴自治体で、具体的に、いつ、被害を及ぼすような地震が発生するか**」が最も高い。
- 「貴自治体にある活断層の位置や地震の発生周期」は都道府県では23.3%で第2位と市区町村と差が大きい。

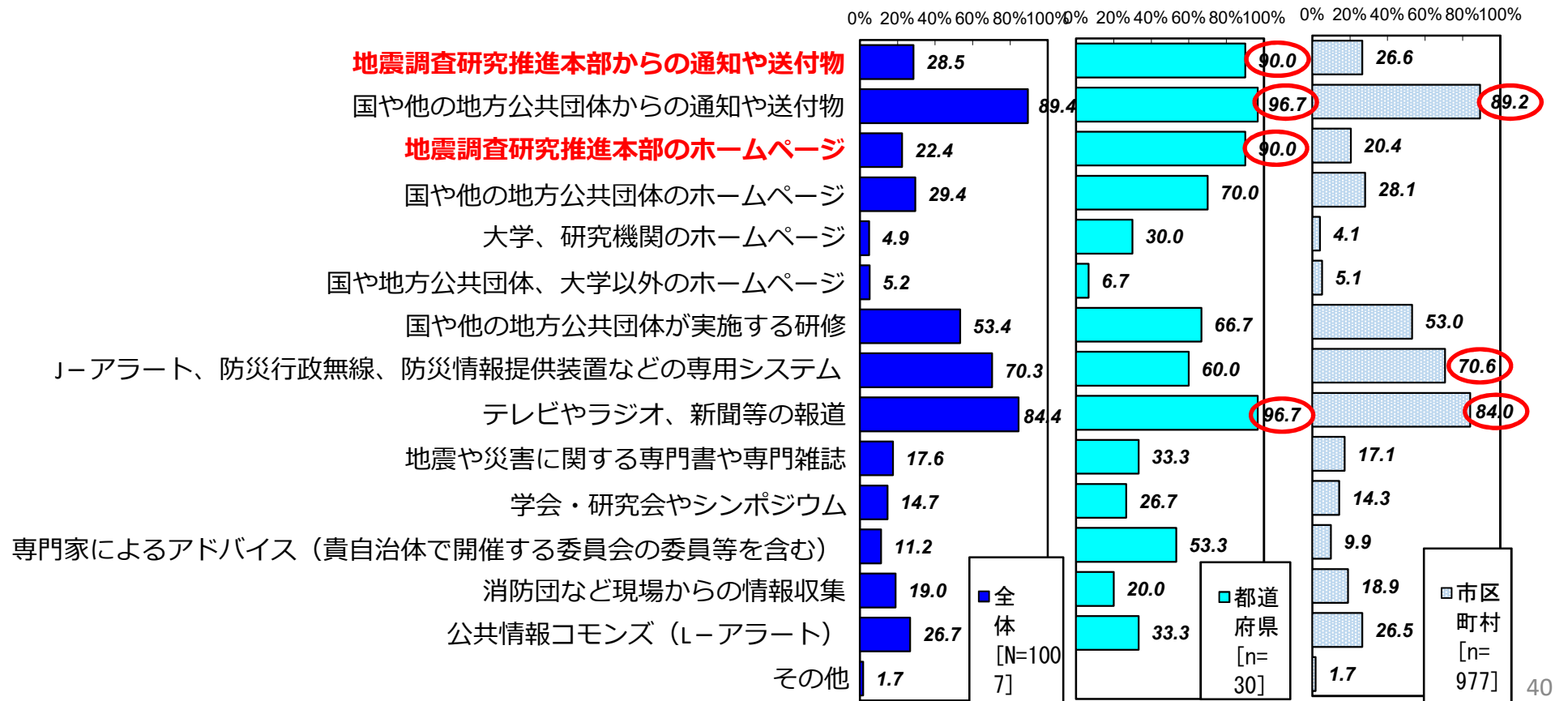
最も知りたい地震に対する情報（単数回答）（Q1）（全体 自治体別比較）



(2) 地震による災害や地震防災対策に関する情報の入手先（平常時）

- 地震による災害や地震防災対策に関する情報の入手先は、「国や他の地方公共団体からの通知や送付物」（89.4%）、「テレビやラジオ、新聞等の報道」（84.4%）、「J-アラート、防災行政無線、防災情報提供装置などの専用システム」（70.3%）がトップ3。
- 「地震調査研究推進本部からの通知や送付物」「地震調査研究推進本部のホームページ」は、**都道府県では90.0%**と高率。一方で、**市区町村は2割程度**となっている。

地震による災害や地震防災対策に関する情報の入手先（Q2）（全体比較）（属性別）

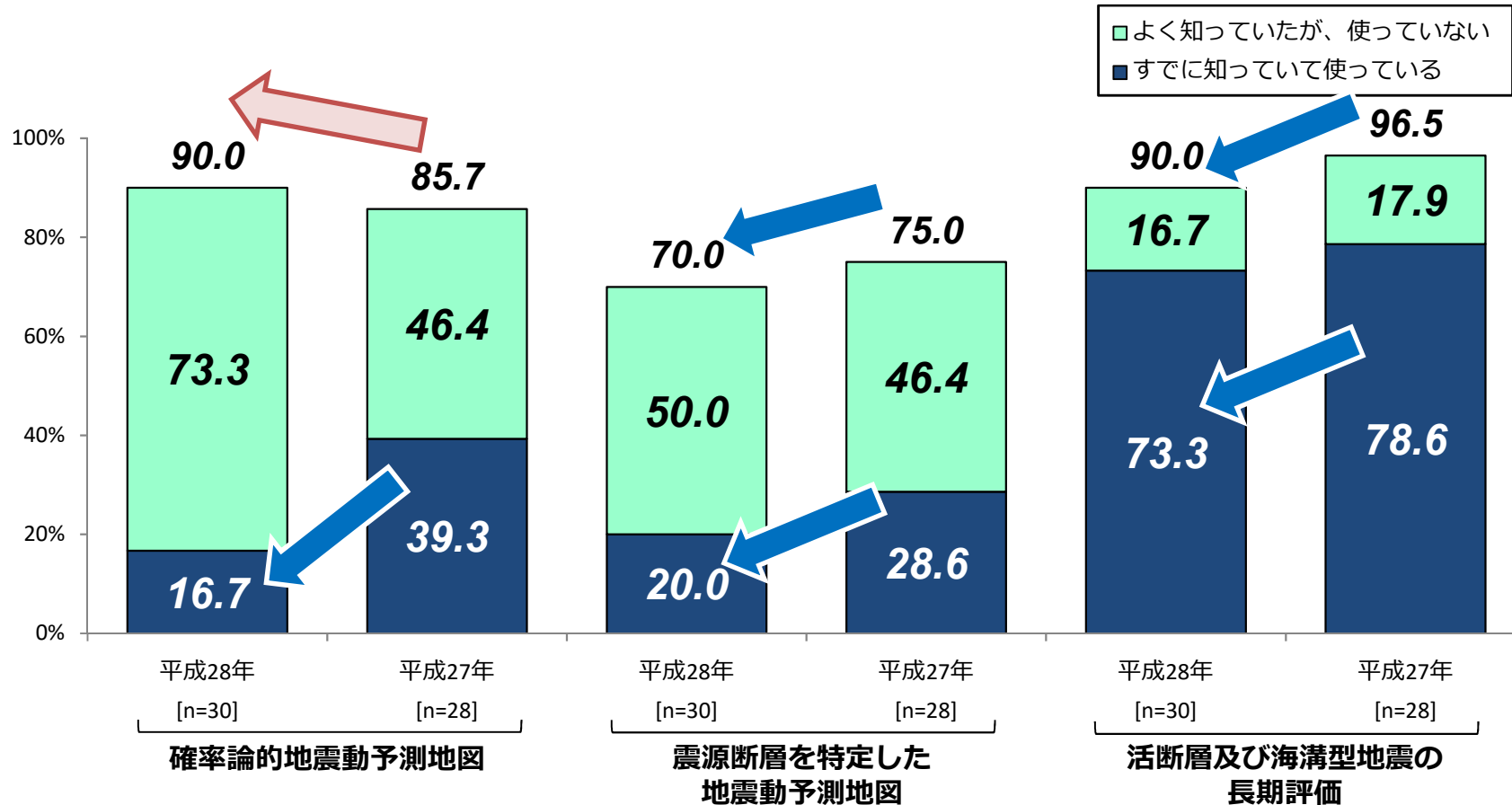


3 - 2 . 地震本部の成果の認知度について

(1) 地震本部の各成果の認知度について（都道府県） 1/2

- 都道府県で各成果の認知度をみると、「**確率論的地震動予測地図**」は上昇しているが、「**震源断層を特定した地震動予測地図**」、「**活断層及び海溝型地震の長期評価**」は低下傾向。
- 「すでに知っている使っている」でみると、3つとも低下傾向。特に「**確率論的地震動予測地図**」は**20ポイント以上低下**。

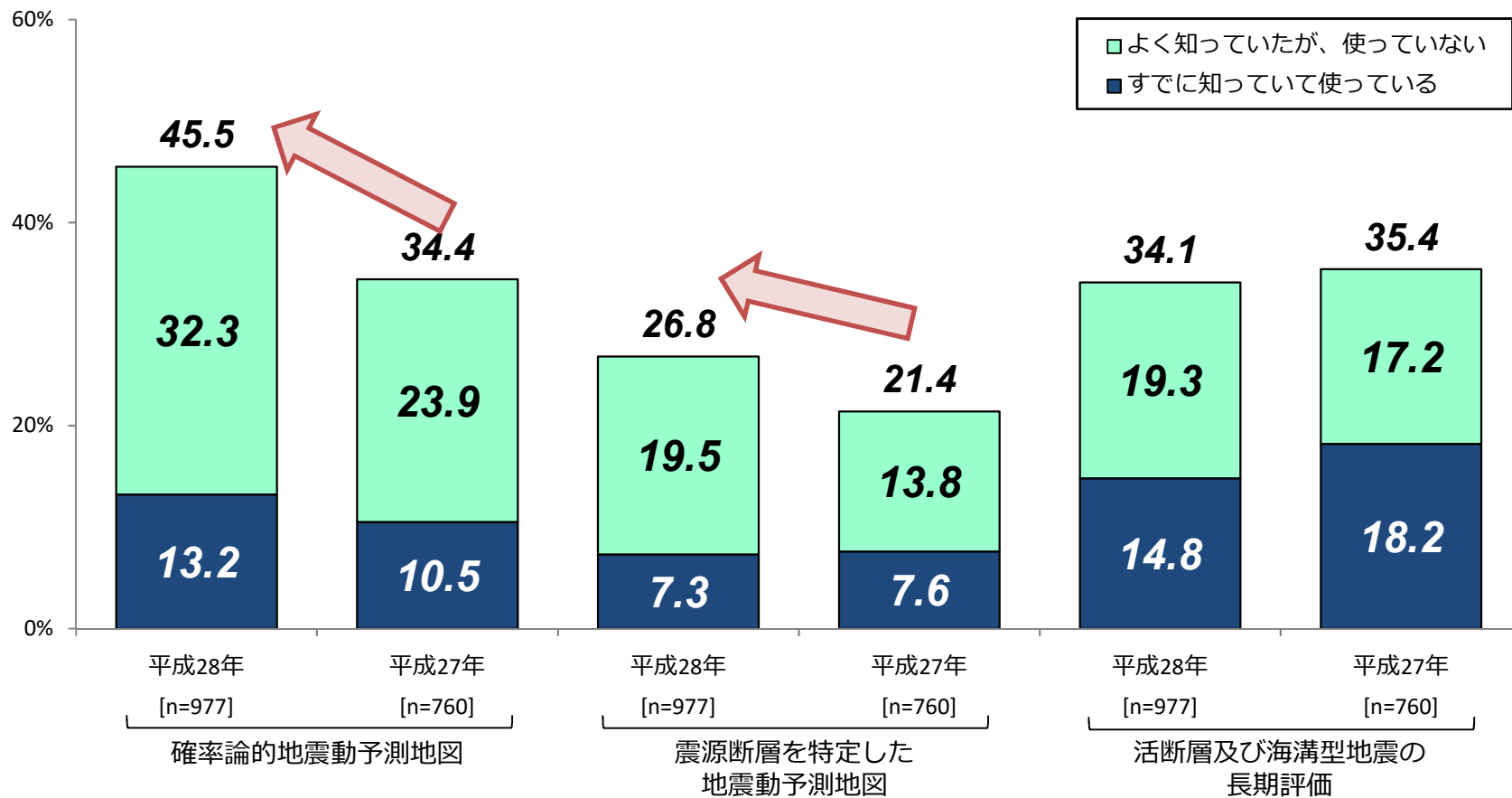
地震本部の成果における認知度の推進（都道府県 経年比較）



(1) 地震本部の各成果の認知度について（市区町村） 2/2

- 市区町村で各成果の認知度をみると、「**確率論的地震動予測地図**」、「**震源断層を特定した地震動予測地図**」は**上昇**しているが、「**活断層及び海溝型地震の長期評価**」は**低下**傾向。

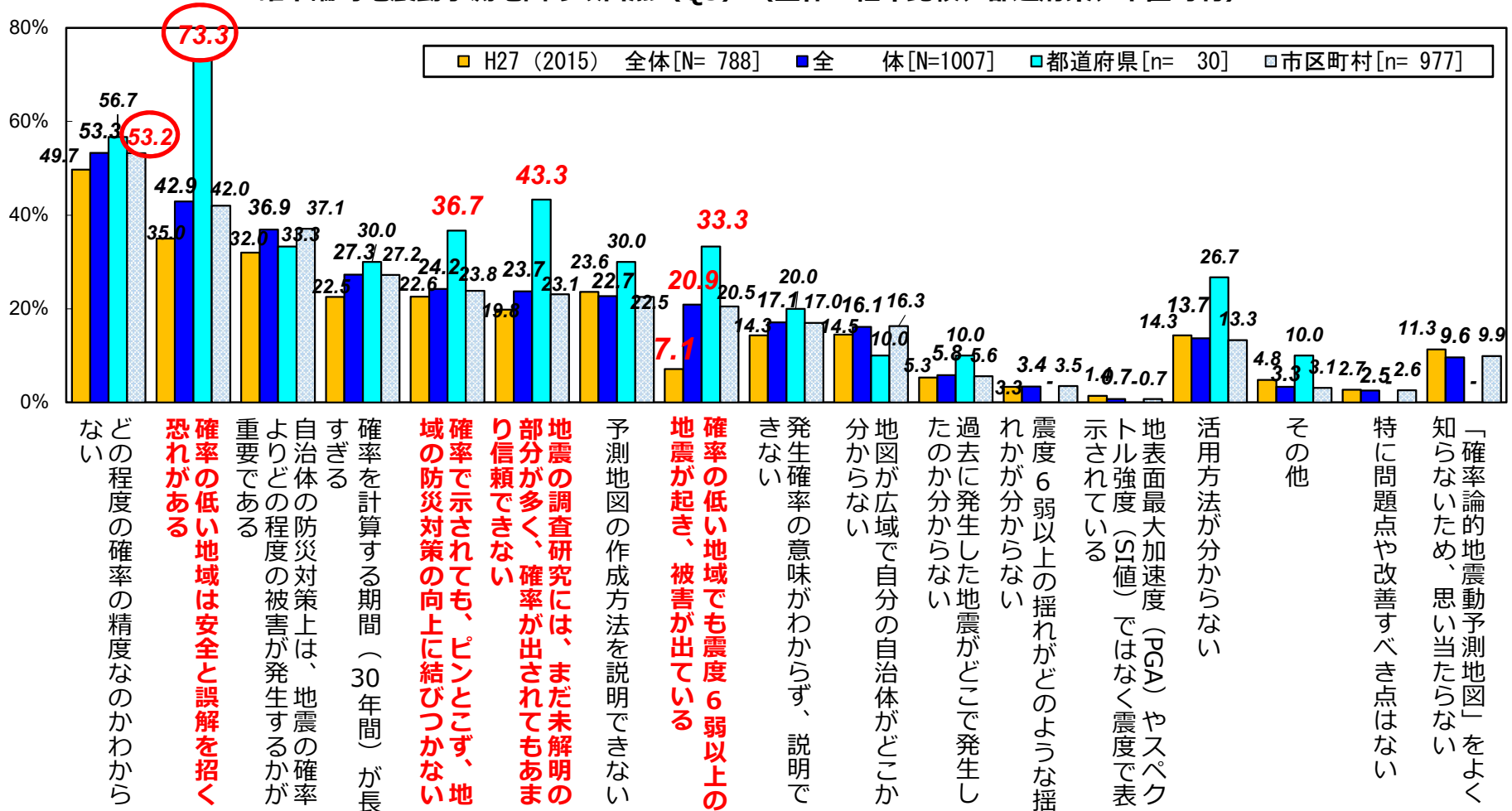
地震本部の成果における認知度の推進（市区町村 経年比較）



(2) 確率論的地震動予測地図の改善点

- 「確率の低い地域は安全と誤解を招く恐れがある」が都道府県で73.3%と、市区町村と比べて非常に高くなっている。
- 市区町村は、「どの程度の確立の制度なのかわからない」が53.2%でトップ。

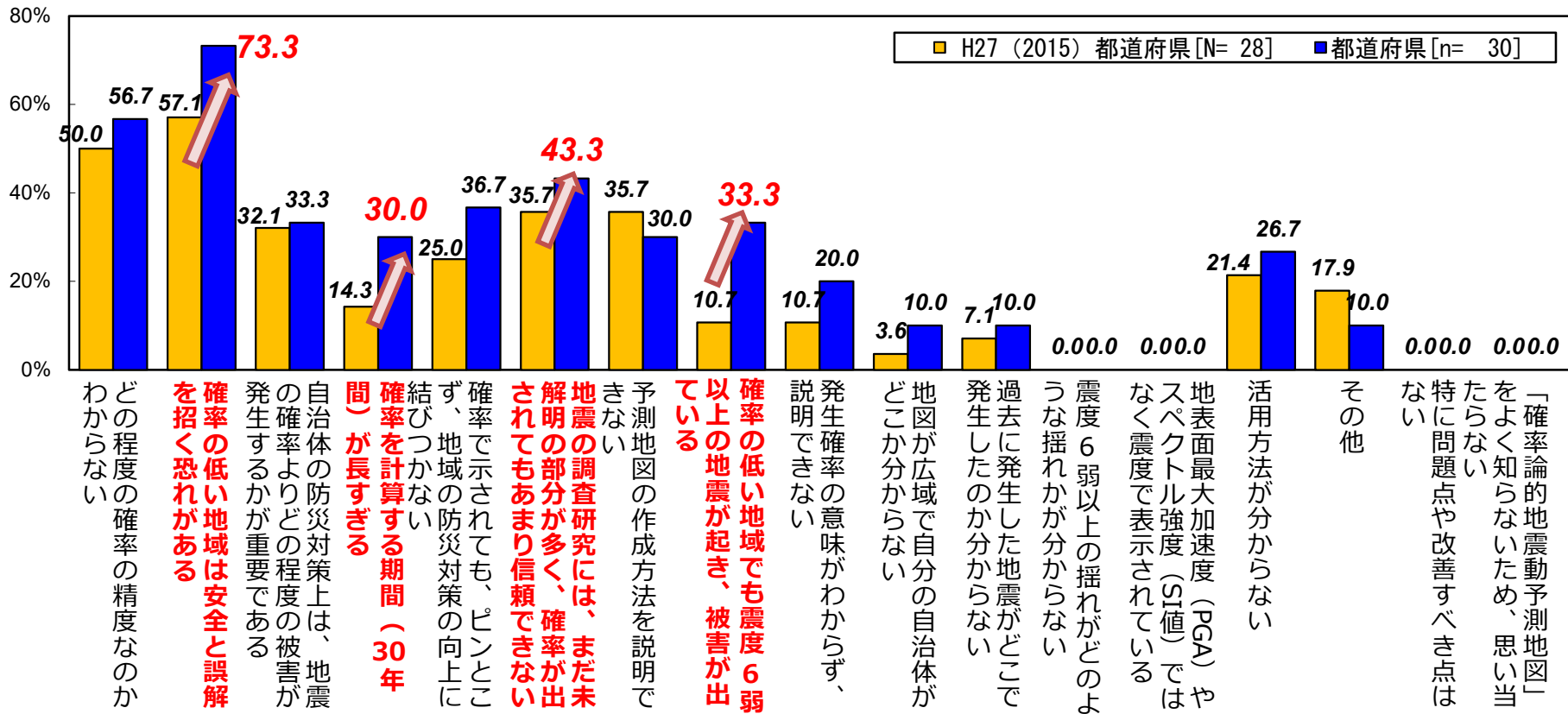
確率論的地震動予測地図の改善点 (Q5) (全体 経年比較、都道府県、市区町村)



(2) 確率論的地震動予測地図の改善点

- 都道府県について前回H27と比較すると、「**確率の低い地域は安全と誤解を招く恐れがある**」という回答が**73%で16ポイント増加**しているなど、**近年、想定外の大規模地震による被害が度々発生していることで、確率に対する不安が大きく影響**していることが考えられる。

確率論的地震動予測地図の改善点 (Q5) (都道府県 経年比較)



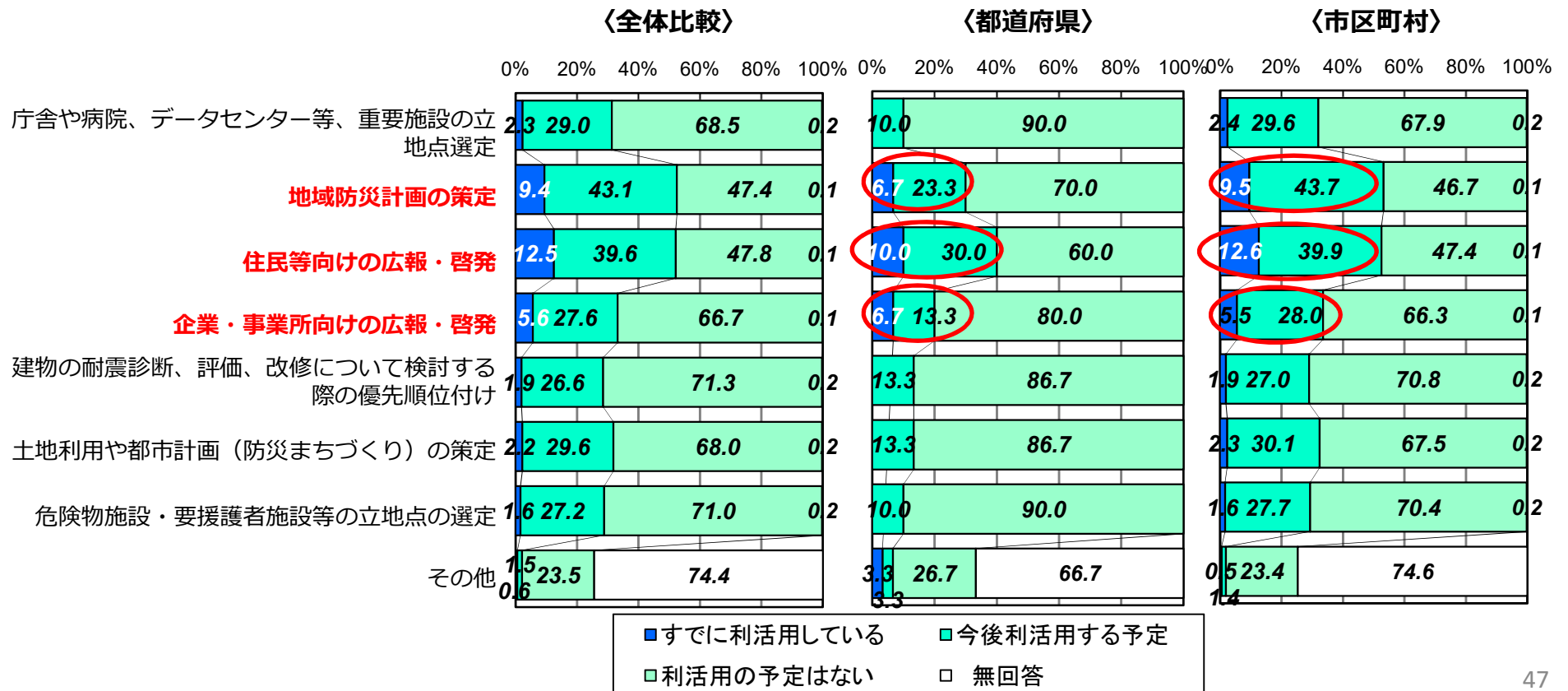
近年の想定外の大規模地震による被害が度々発生していることで、確率に対する不安を抱く都道府県が増加したことが活用度の減少に影響。

3-3. 確率論的地震動予測地図の活用状況について

(1) 確率論的地震動予測地図の利活用の内容

- 確率論的地震動予測地図を利活用している項目としては、「今後予定」も合わせた利活用の状況を見ると、都道府県、市区町村ともに〈2.地域防災計画の策定〉〈3.住民等向けの広報・啓発〉〈4.企業・事業所向けの広報・啓発〉、が上位3項目となっている。

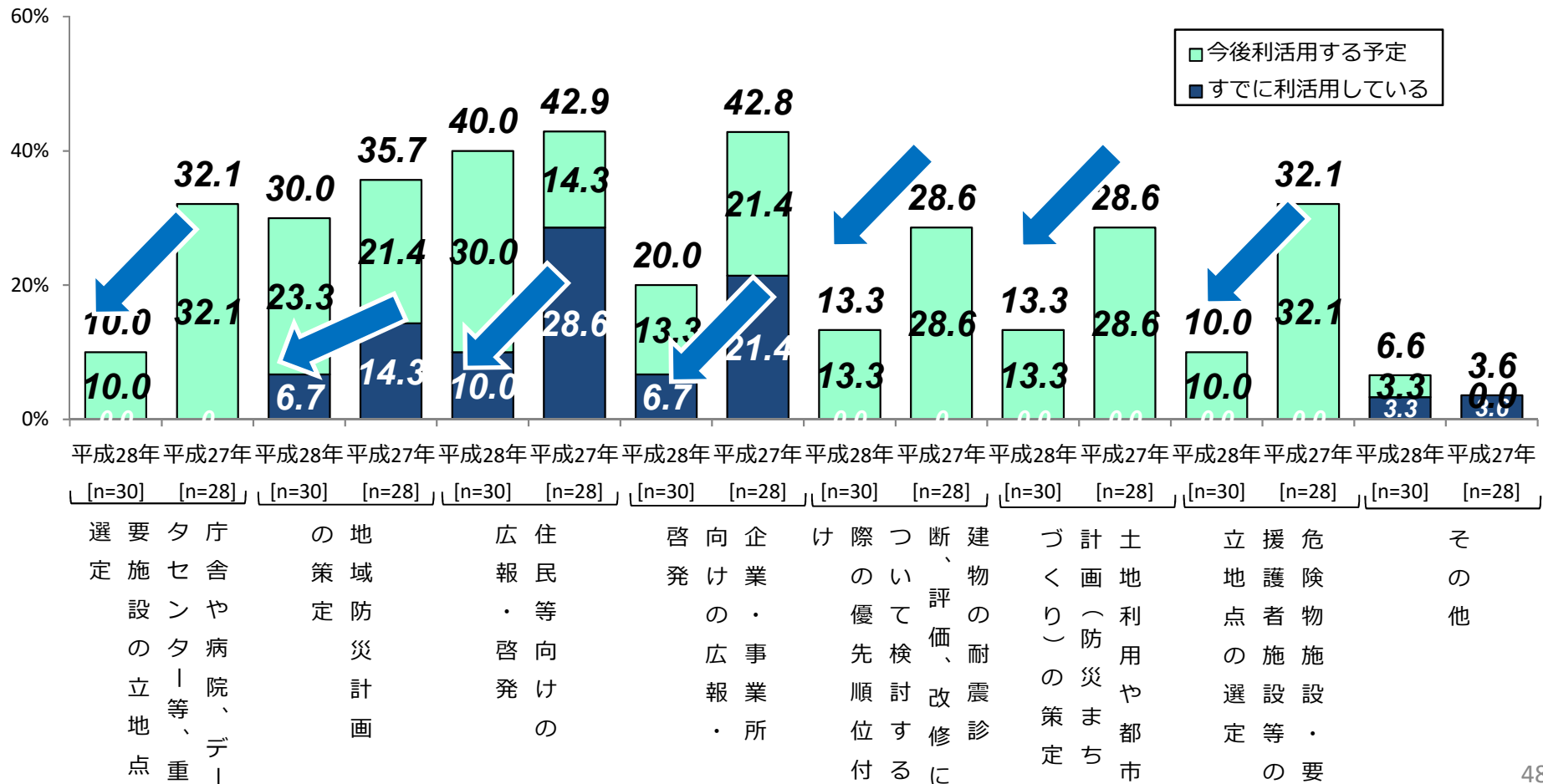
確率論的地震動予測地図の利活用の内容 (Q4)



(2) 確率論的地震動予測地図の利活用の内容（都道府県 比較）

- 都道府県別では、いずれの項目も“活用度”は減少。
- 「住民等向けの広報・啓発」、「企業・事業所向けの広報・啓発」は“すでに利活用している”が10ポイント以上減少。

確率論的地震動予測地図の利活用の内容（Q4）〈都道府県 比較〉

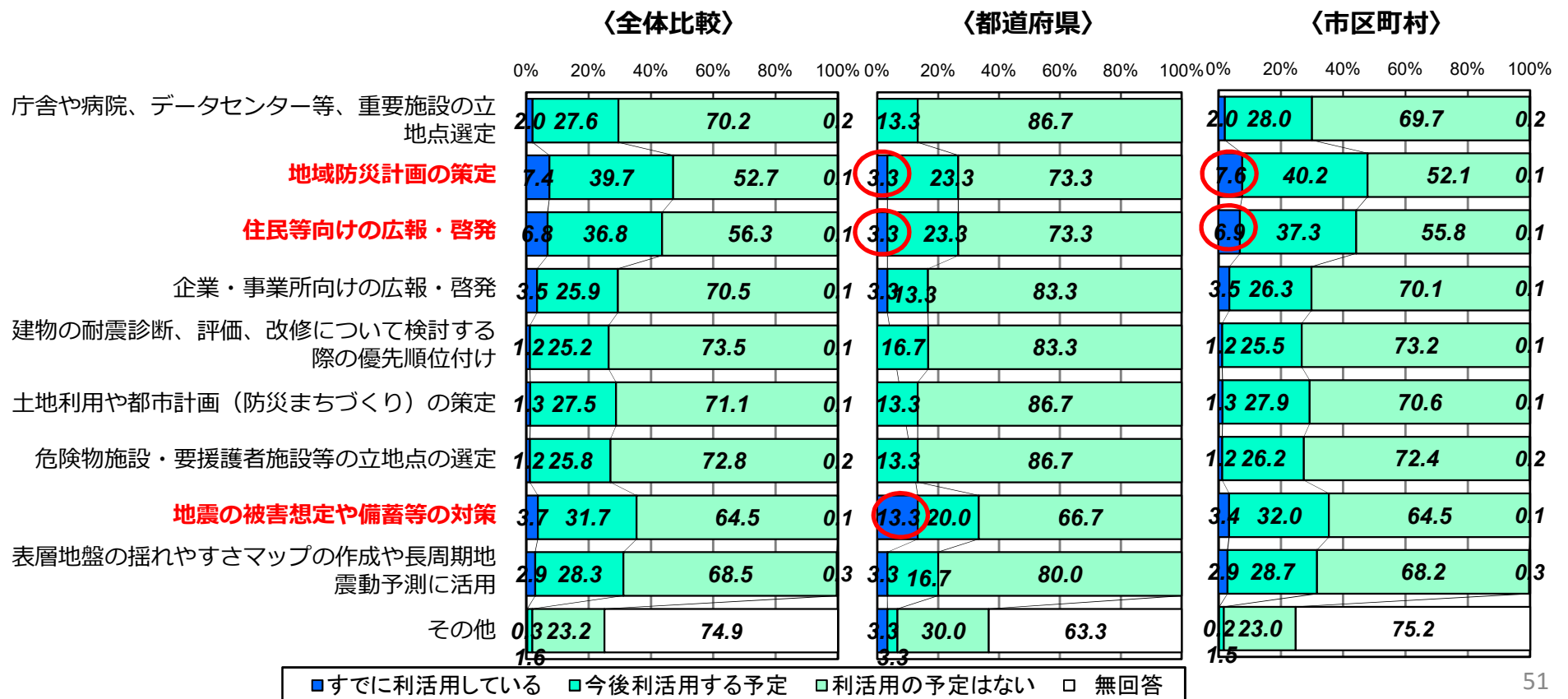


3-4. 震源断層を特定した地震動予測地図の活用状況について

(1) 震源断層を特定した地震動予測地図の利活用の内容

- 震源断層を特定した地震動予測地図を利活用している項目としては、利活用の状況を見ると、都道府県、市区町村ともに、〈2.地域防災計画の策定〉〈3.住民等向けの広報・啓発〉が上位だが、いずれも1割未満。
- 〈8.地震の被害想定や備蓄等の対策〉は、都道府県で「すでに利活用している」が13.3%で比較的高い。

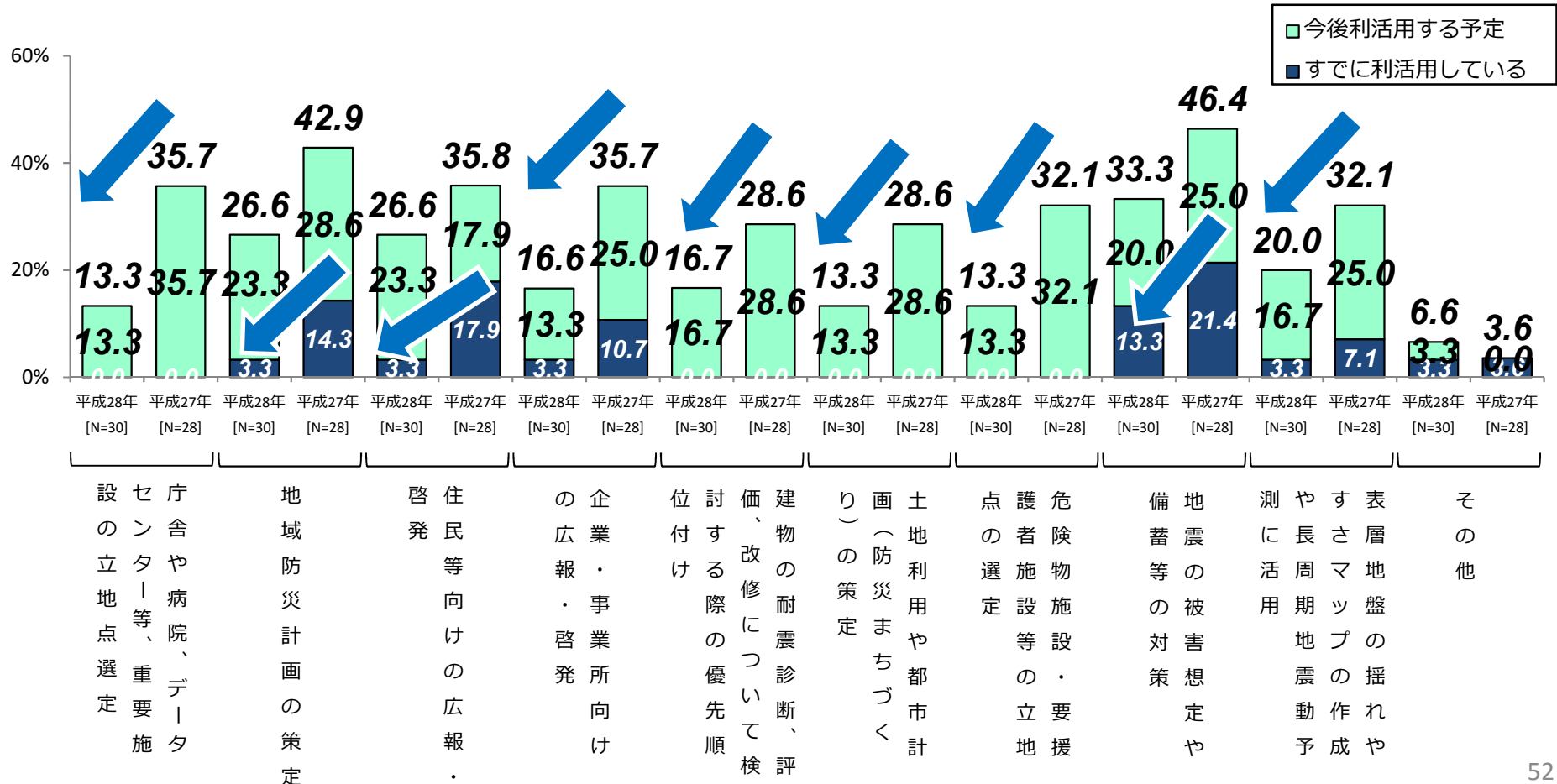
震源断層を特定した地震動予測地図の利活用の内容 (Q7)



(2) 震源断層を特定した地震動予測地図の利活用の内容（都道府県 比較）

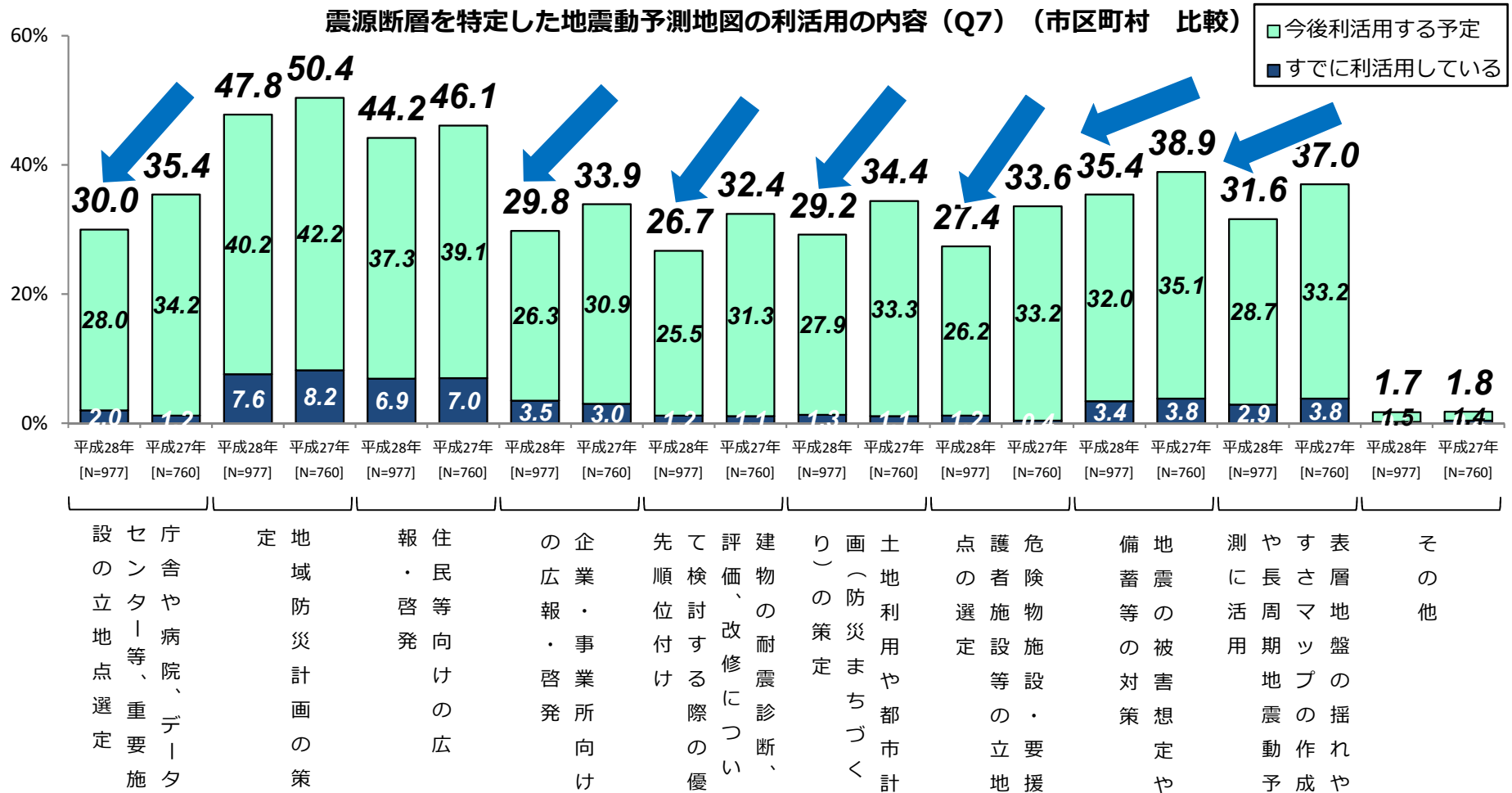
- 都道府県では、いずれの項目も活用度は減少。
- “すでに利活用している”でみると、「地域防災計画の策定」、「住民等向けの広報・啓発」、「企業・事業所向けの広報・啓発」、「地震の被害想定や備蓄等の対策」など昨年10%以上あった項目はいずれも減少。

震源断層を特定した地震動予測地図の利活用の内容（Q7）（都道府県 比較）



(2) 震源断層を特定した地震動予測地図の利活用の内容（市区町村 比較）

- 市区町村でも、いずれの項目も減少傾向。
- “すでに利活用している”はほぼ横ばい。

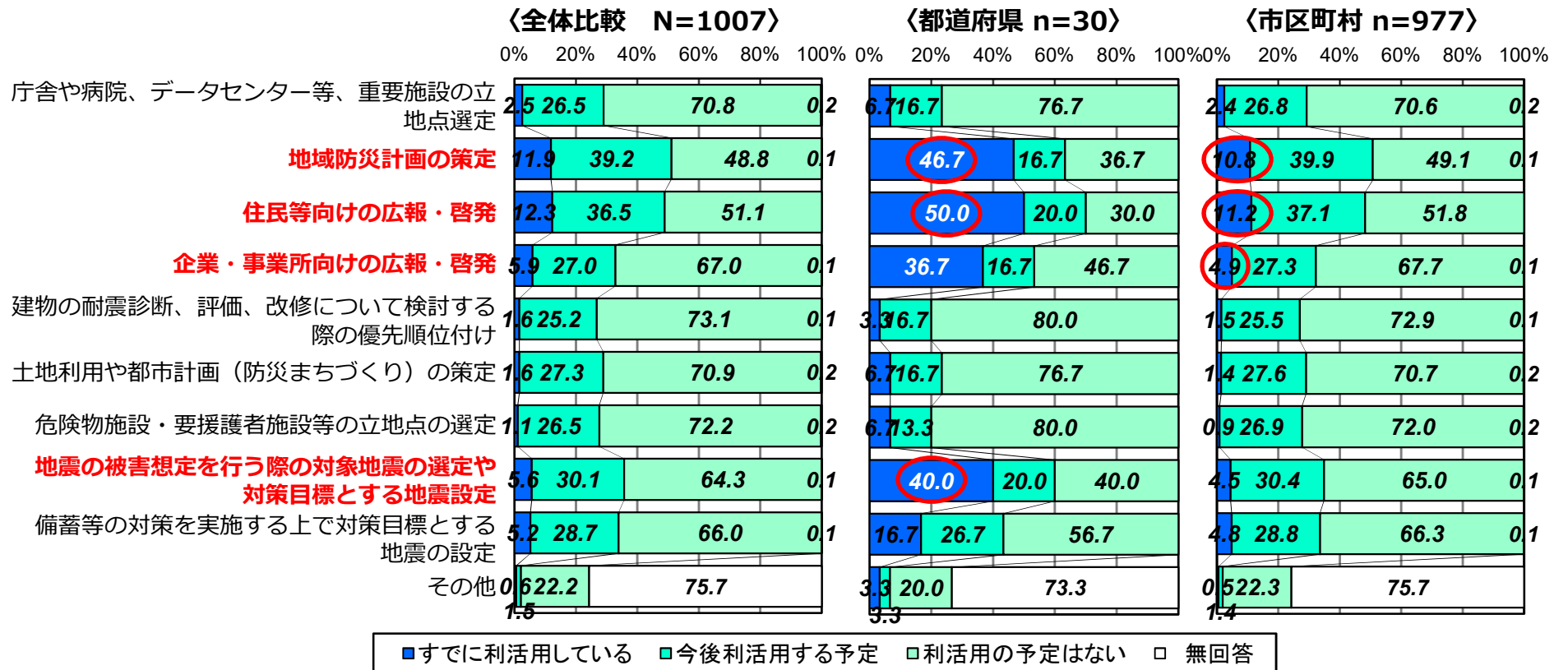


3-5. 活断層及び海溝型地震の長期評価の活用状況について

(1) 活断層の長期評価の利活用の内容

- 「活断層の長期評価」を利活用している項目としては、利活用の状況を見ると、都道府県では〈2.地域防災計画の作成〉、〈3.住民等向けの広報・啓発〉、〈8.地震の被害想定を行う際の対象地震の選定や対策目標とする地震〉が上位3項目で4割以上を占める。
- 市区町村は、〈2.地域防災計画の作成〉、〈3.住民等向けの広報・啓発〉、〈4.企業・事業所向けの広報・啓発〉が上位だが、いずれも1割程度となっており、「利活用の予定はない」が多くなっている。

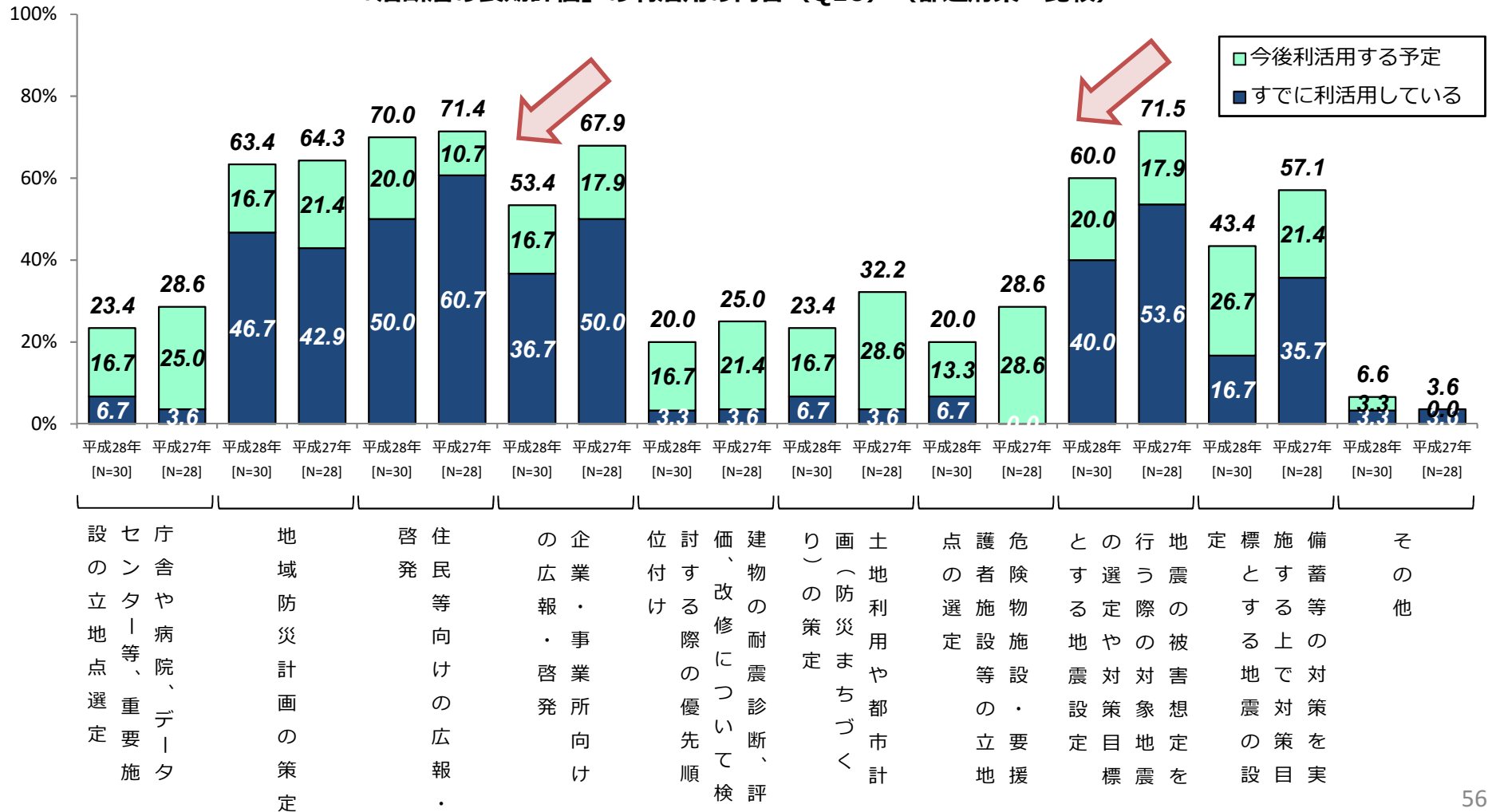
「活断層の長期評価」の利活用の内容 (Q10)



(1) 活断層の長期評価の利活用の内容

- 都道府県で比較すると、ほぼ横ばい。
- 「企業・事業所向けの広報・啓発」や「地震の被害想定を行う際の対象地震の選定」は減少傾向。

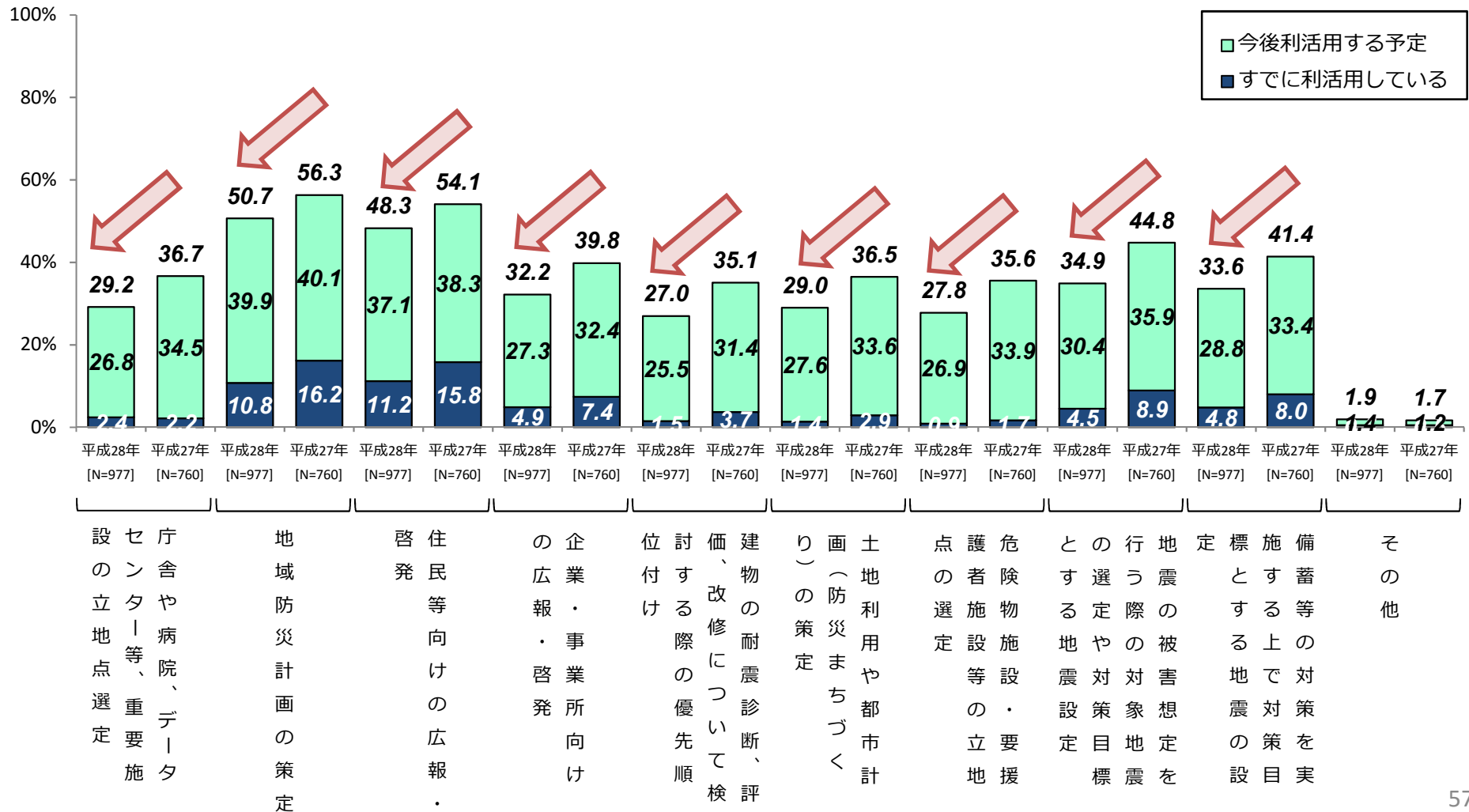
「活断層の長期評価」の利活用の内容 (Q10) (都道府県 比較)



(1) 活断層の長期評価の利活用の内容

● 市区町村で比較すると、いずれの項目も減少傾向。

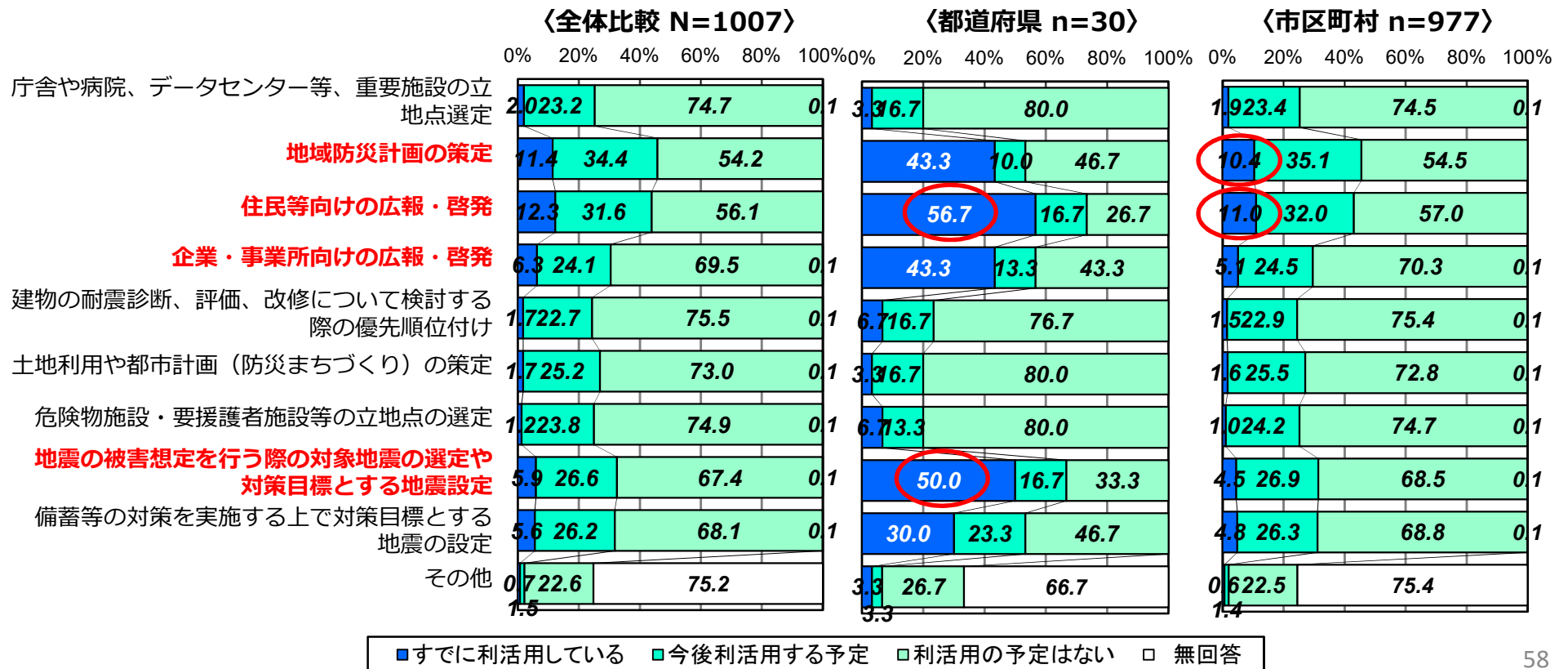
「活断層の長期評価」の利活用の内容 (Q10) (市区町村 比較)



(2) 海溝型地震の長期評価の利活用の内容

- 海溝型地震の長期評価を利活用している項目としては、都道府県では **〈住民等向けの広報・啓発〉56.7%、〈地震の被害想定を行う際の対象地震の選定や対策目標とする地震設定〉50.0%**は“すでに利活用している”が過半数を占める
- 市区町村では、**〈住民等向けの広報・啓発〉、〈地域防災計画の策定〉**が上位であるが、いずれも1割程度で、「利活用の予定はない」が過半数を占める。

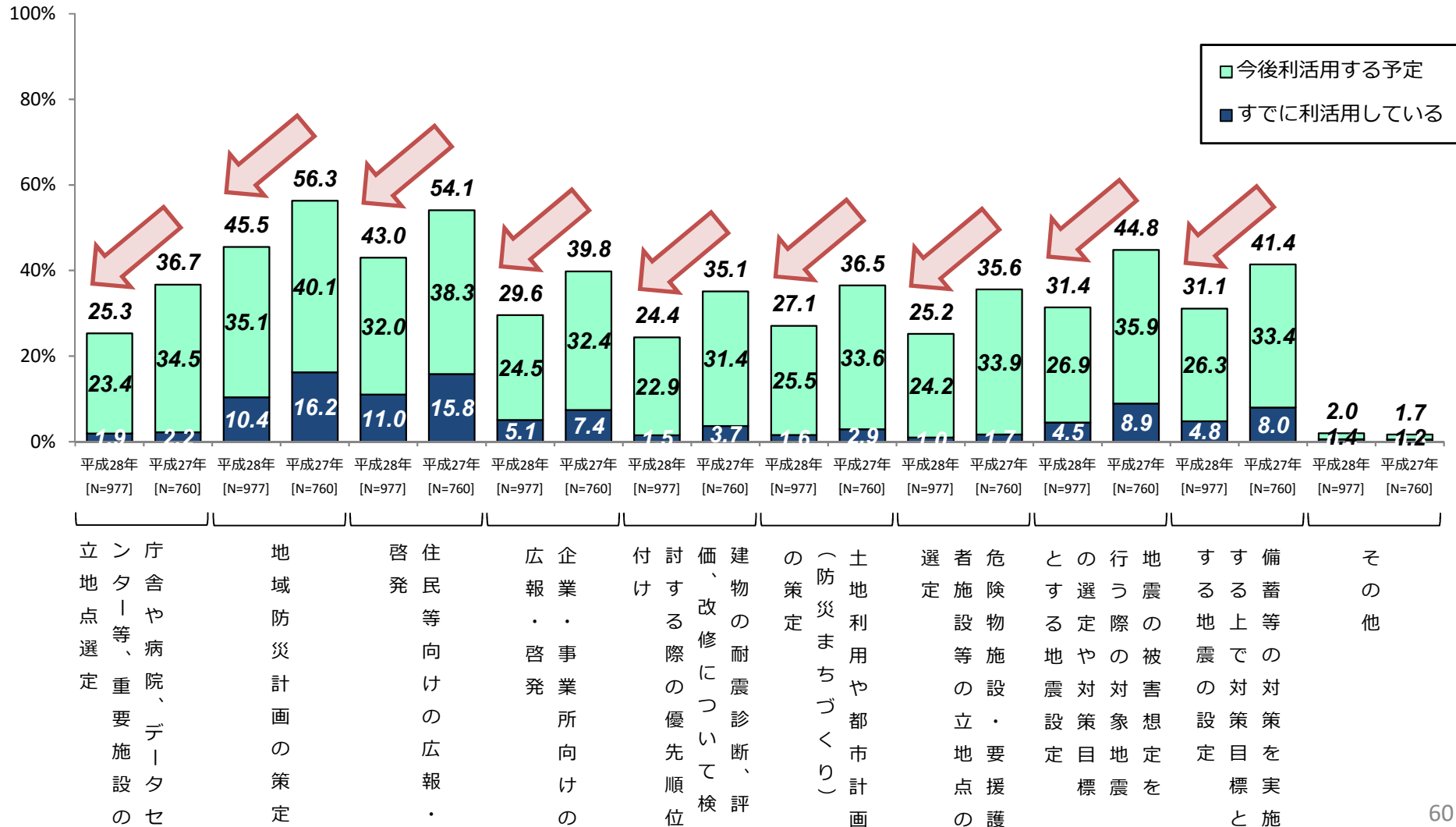
「海溝型地震の長期調査」の利活用の内容 (Q10) (全体比較、自治体別、地域別)



(2) 海溝型地震の長期評価の利活用の内容

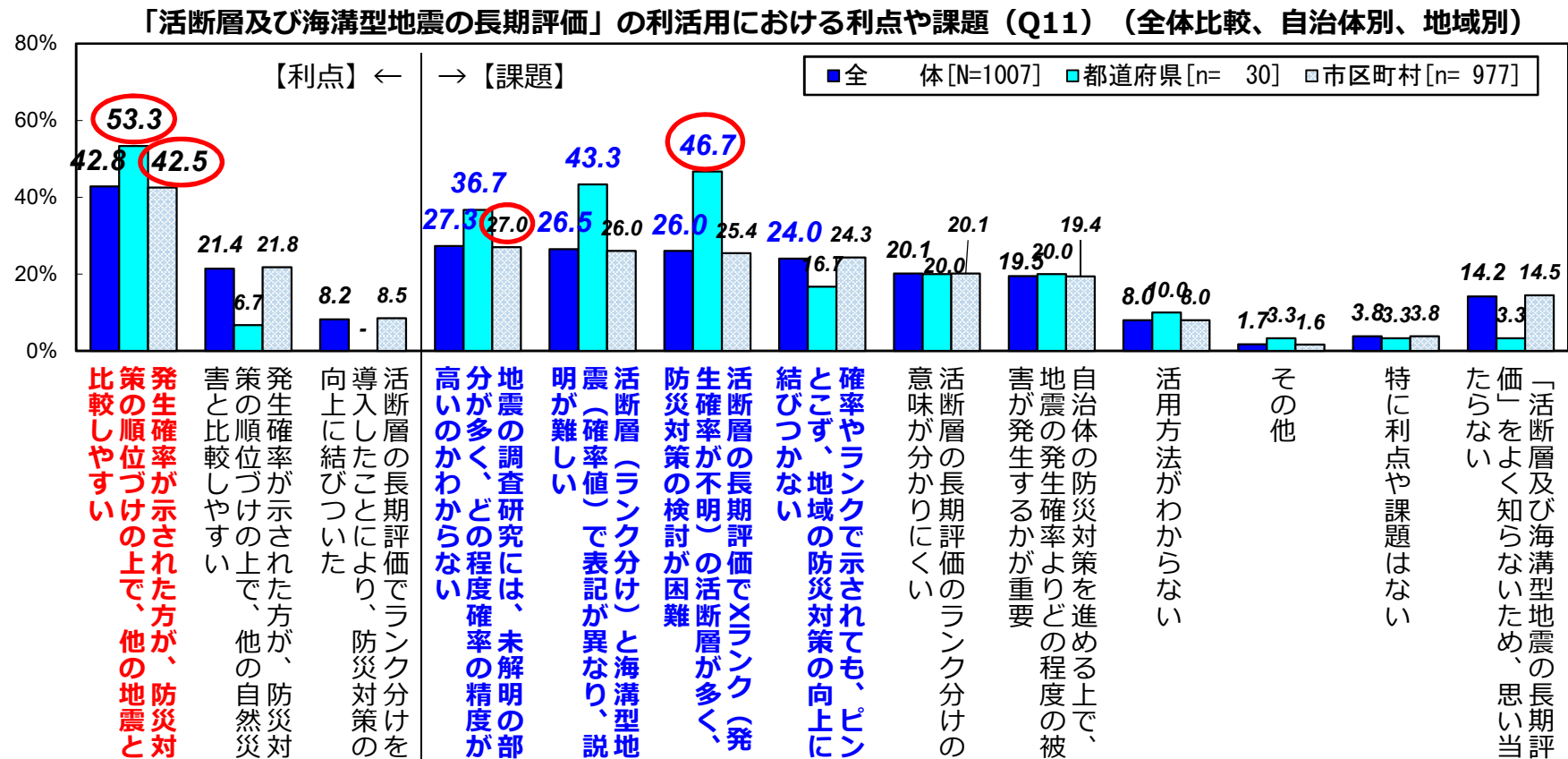
- 市区町村で比較すると、「今後利活用する予定」で減少傾向。

「海溝型地震の長期評価」の利活用の内容 (Q10) (市区町村 比較)



(3) 活断層及び海溝型地震の長期評価の利活用における利点や課題

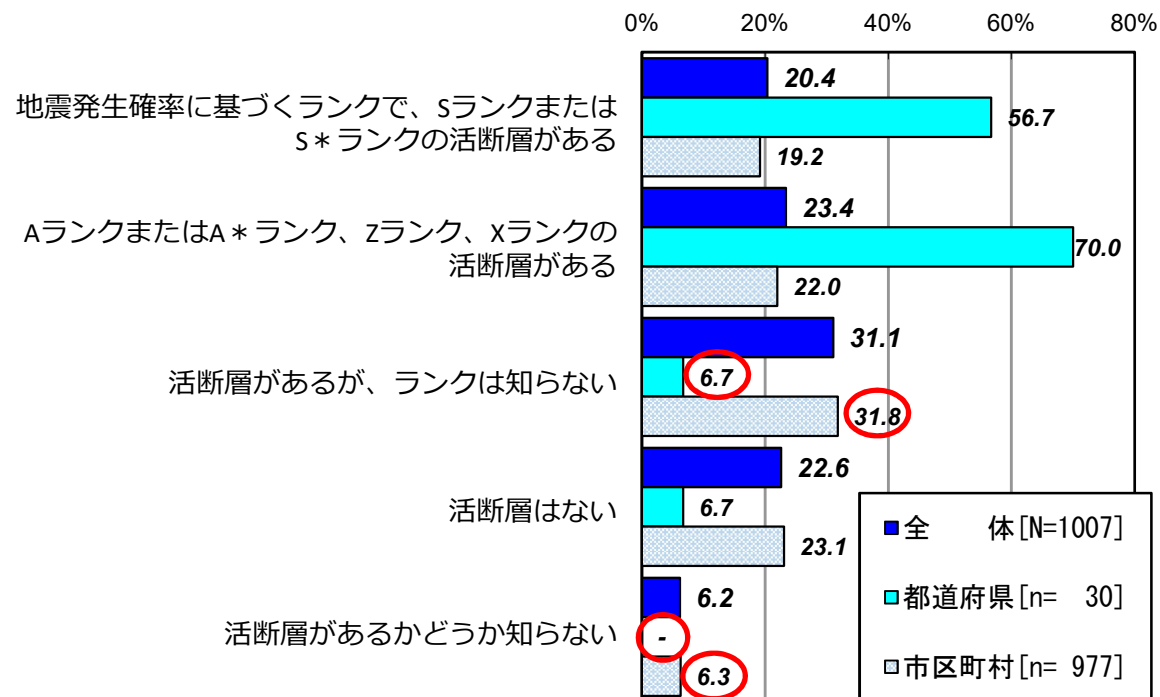
- 利点：「発生確率が示された方が、防災対策の順位づけの上で、他の地震と比較しやすい」が都道府県、市区町村ともに高い。逆に「他の自然災害と比較しやすい」は都道府県では評価が低い。
- 課題：都道府県でみると、「活断層の長期評価でXランク(発生確率が不明)の活断層が多く、防災対策の検討が困難」46.7%、「活断層(ランク分け)と海溝型地震(確率値)で表記が異なり、説明が難しい」43.3%の順で課題意識が強い。
- 市区町村は、「地震の調査研究には、未解明の部分が多く、どの程度確率の精度が高いのかわからない」が27.0%、で高くなっている。



(4) 地域内及び近辺における活断層の有無の認知度

- 自治体内の地域や近辺における活断層の存在の認知度認識については、都道府県は、「活断層があるかどうか知らない」は0、「活断層があるが、ランクは知らない」が6.7%で、活断層に対してほぼ認知されている。
- 市区町村は、「活断層があるかどうか知らない」が6.3%、「活断層があるが、ランクは知らない」が31.8%となっている。

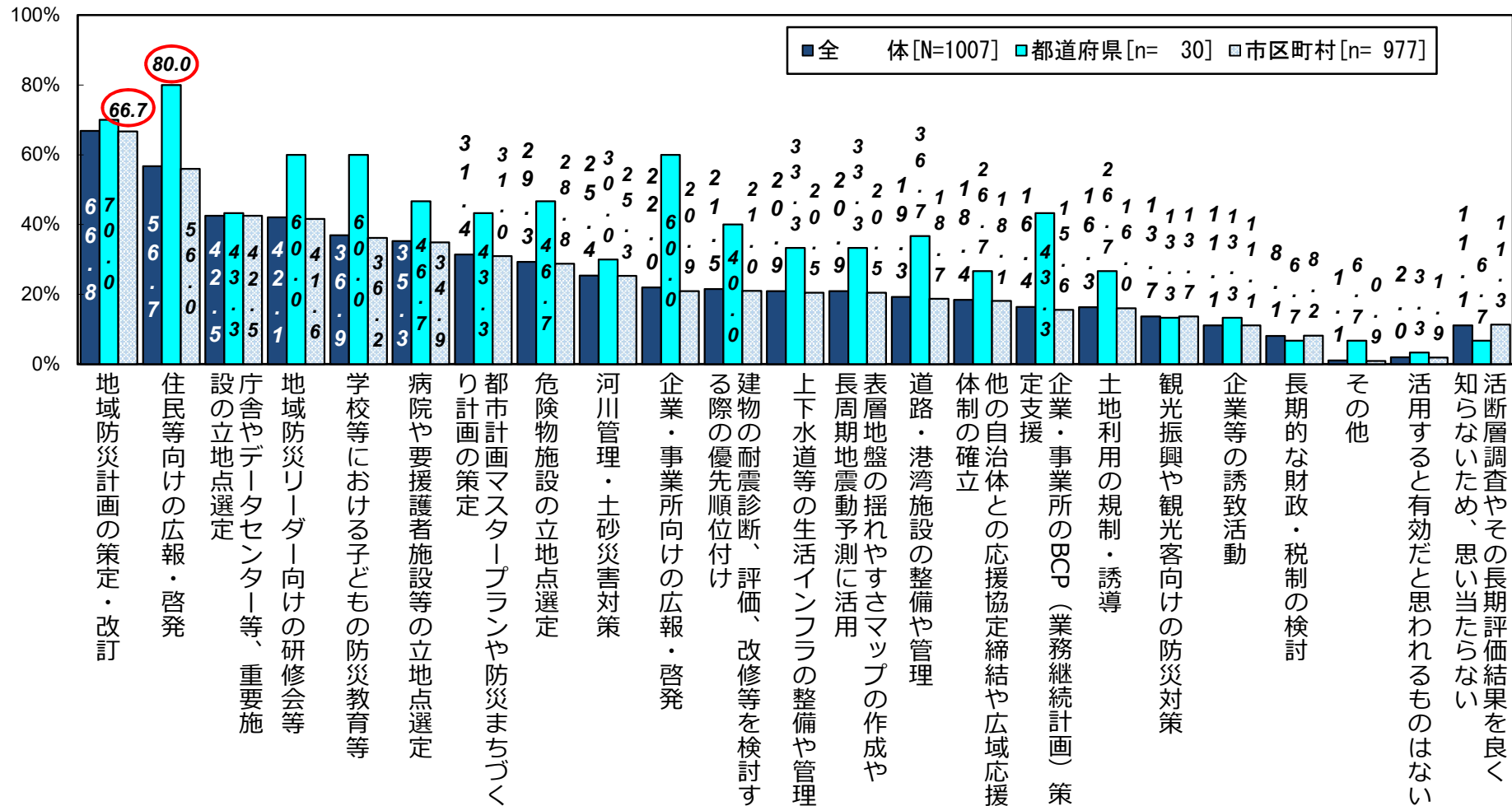
地域内及び近辺における活断層の有無（Q12）（全体比較、自治体別、地域別）



(5) 活断層の調査結果と長期評価の効果的活用について

- 都道府県では「住民等向けの広報・啓発」が80%、市区町村では「地域防災計画の策定・改訂」が66.7%でそれぞれトップ。

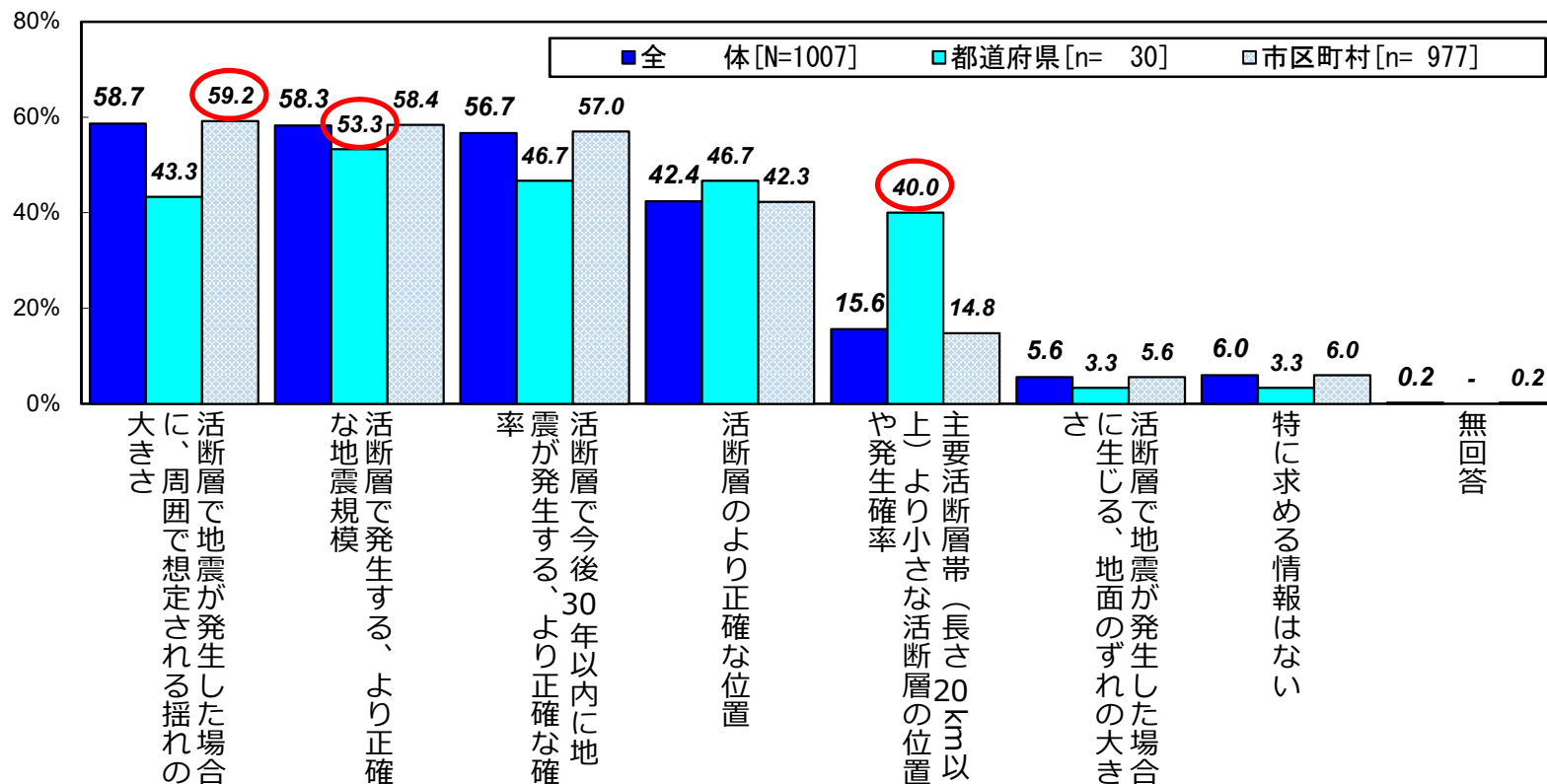
活断層の調査結果と長期評価の効果的活用について (Q14) (全体比較、自治体別、地域別)



(6) 活断層の調査結果と長期評価に必要な情報

- 都道府県では「活断層で発生する、より正確な地震規模」が53.3%でトップ、市区町村では「活断層で地震が発生した場合に、周囲で想定される揺れの大きさ」が59.2%でトップ
- 都道府県と市区町村で大きな差が見られた項目としては、「主要活断層帯（長さ20km以上）より小さな活断層の位置や発生確率」で、都道府県が40.0%、市区町村が14.8%

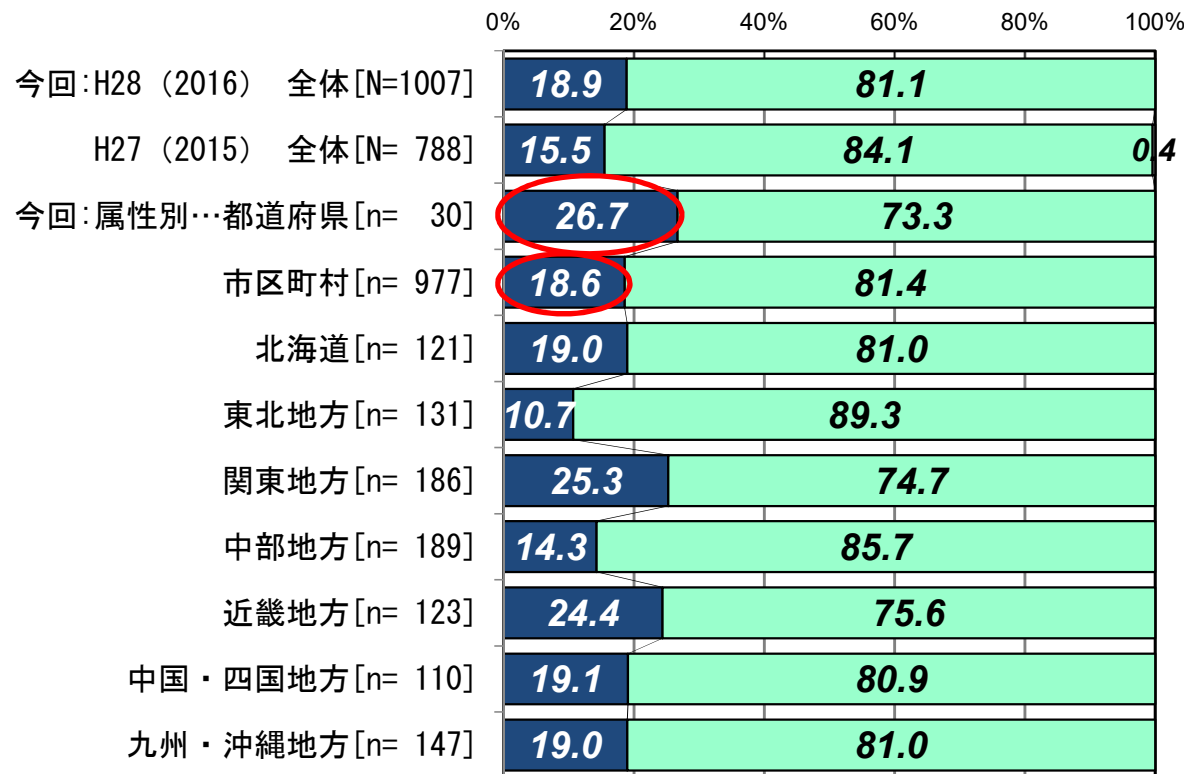
活断層の調査結果と長期評価に必要な情報（Q15）（全体比較、自治体別）



(7) 被害地震の発生頻度の認知度について

- 地震本部の成果の一つである、**過去約200年間の地震の発生頻度（死者50人以上は約10年に一度、主要活断層帯関連は約20年に一度）**についての認知度は**18.9%**。
- **認知度は都道府県で26.7%と市区町村（18.6%）より高い**。地域別では、関東地方、近畿地方で高く、東北地方、中部地方で低い傾向。

被害地震発生頻度の認知度（Q16-1）（全体比較、自治体別、地域別）

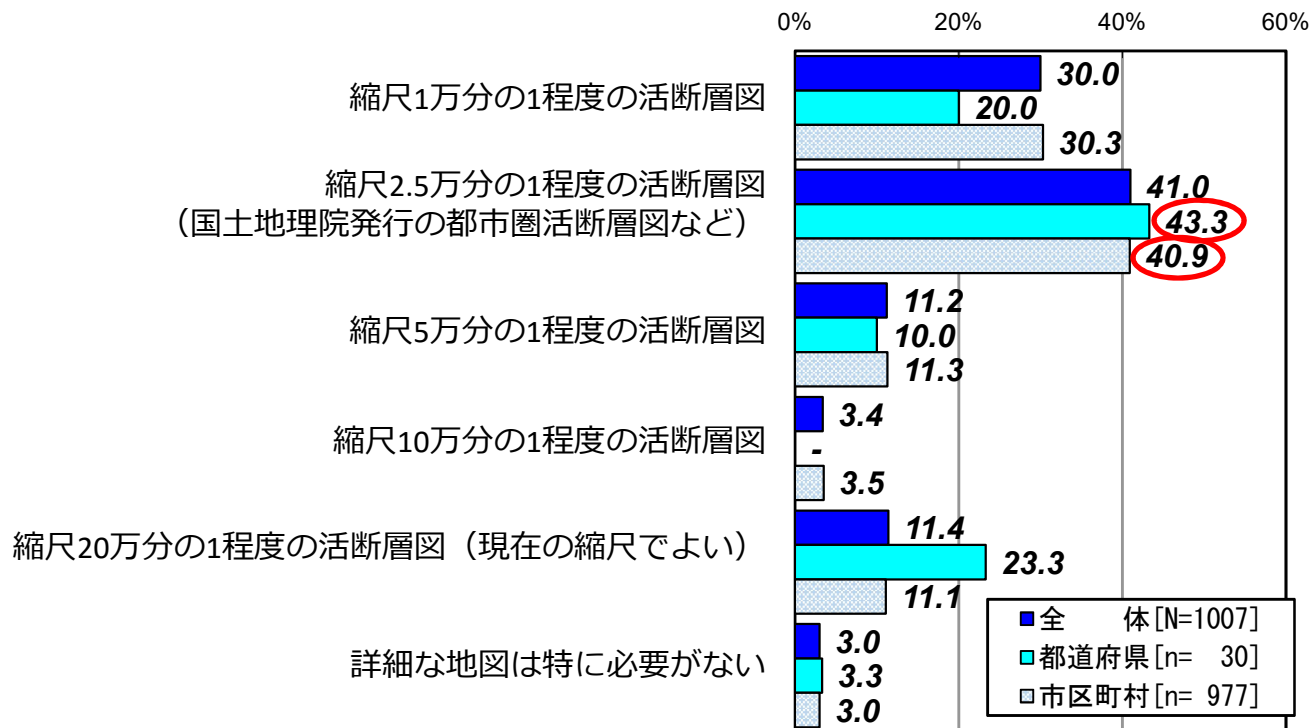


■この地震発生頻度を知っている □この地震発生頻度を知らなかった □ 無回答

(8) 活断層図の望ましい縮尺活断層調査や評価公表における地図の縮尺レベルについて

- 地震本部の活断層調査や評価公表に使用している活断層図（現状は20万分の1程度）の望ましい縮尺について（単数回答）は、「**縮尺2.5万分の1程度の活断層図（国土地理院発行の都市圏活断層図など）**」**41.0%**が最も多く、次いで「縮尺1万分の1程度の活断層図」30.0%と、現状より細かい縮尺を求める割合が高い。特に、「縮尺1万分の1程度」は前回（H27）よりも増加が目立つ。
- 「縮尺20万分の1程度の活断層図（現在の縮尺でよい）」は11.4%。市区町村では11.1%に対して、都道府県では23.3%と高くなっている。

活断層調査や評価公表における地図の縮尺レベルについて
(Q17) (全体比較、自治体別、地域別)

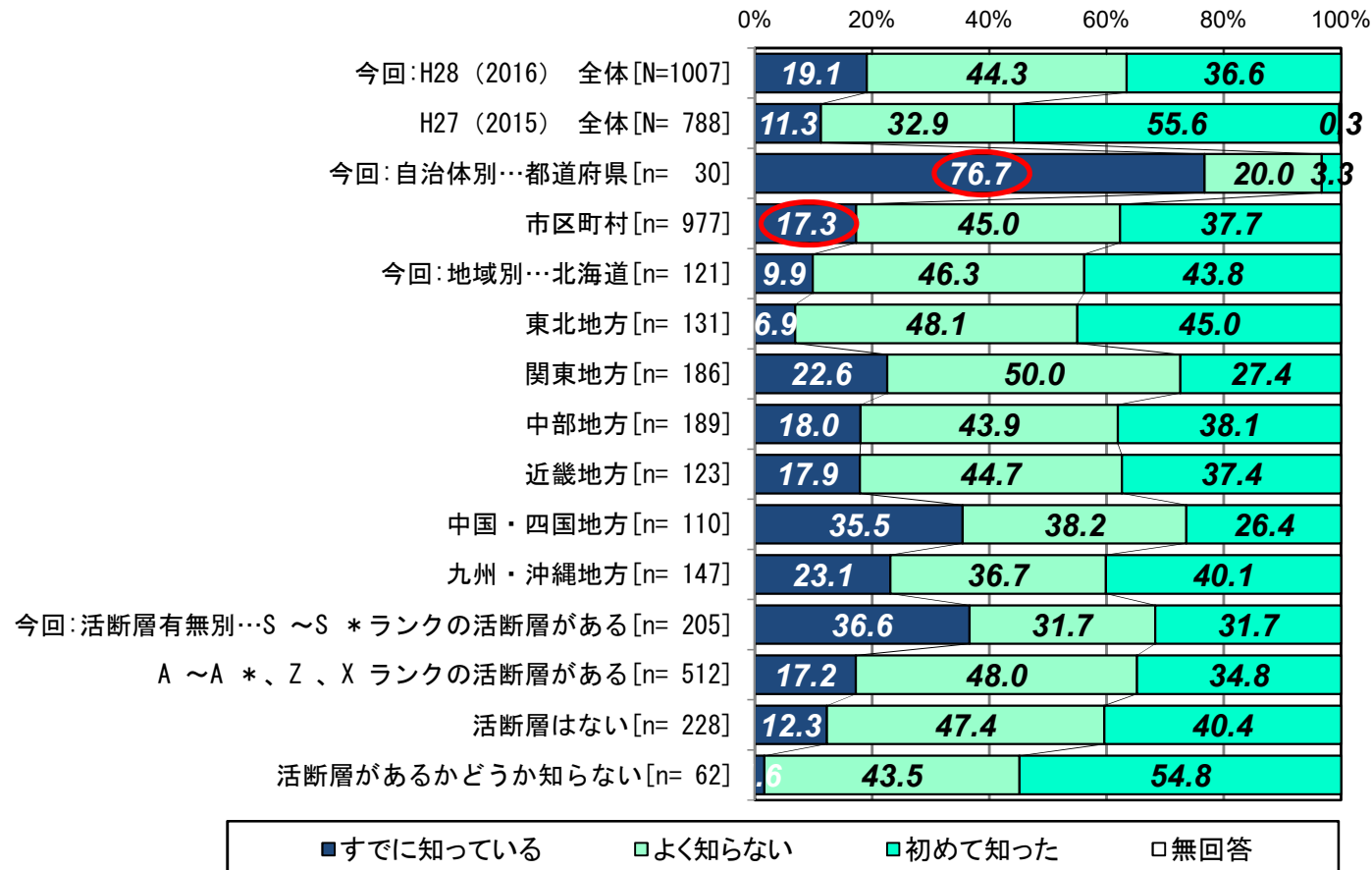


3-6. 地震本部が行っている活断層調査について

(1) 活断層の地域評価の認知度

- 活断層の地域評価を「すでに知っている」は19.1%。「よく知らない」は44.3%で、やや認知度は上昇している。
- **都道府県の認知度は76.7%と非常に高率**。地域別では、認知度は中国・四国地方で高く、一方、北海道地方、東北地方では低くなっている。
- 活断層 有無別で見ると、ランクが高いほど、認知度が高い傾向となっている。

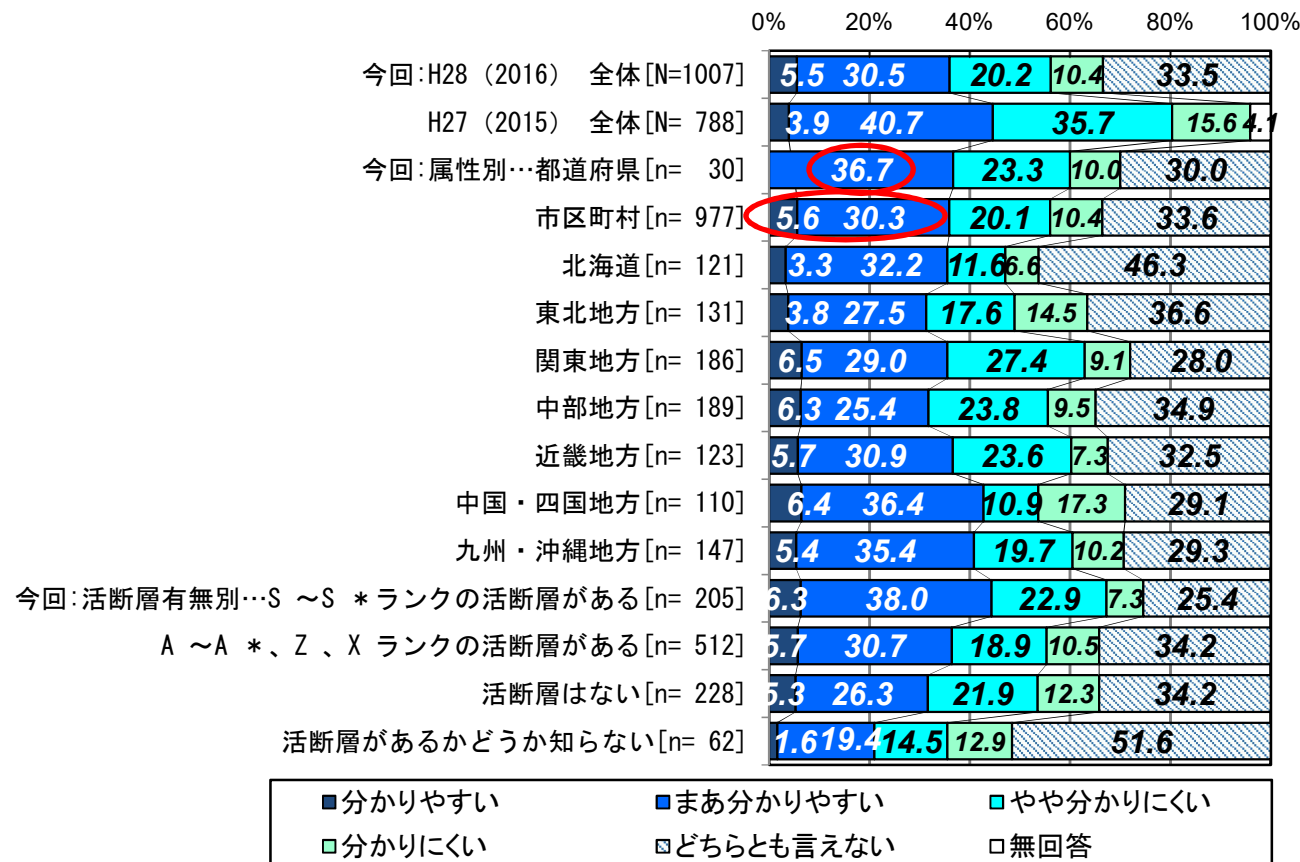
活断層の地域評価の認知度 (Q 1 8) (全体比較、自治体別、地域別、活断層有無別)



(2) 活断層の地域評価の分かりやすさ

- 活断層の地域評価が「**分かりやすい**（「**分かりやすい**」5.5%+「**まあ分かりやすい**」30.5%）」は、**都道府県が36.7%、市区町村が35.9%**で大きな差は見られない。
- 全体で見ると、前回（H27）に比べて、「**分かりやすい**」という認識は低下しているが、今回から選択肢に「**どちらとも言えない**」が追加された影響が大きいと考えられる（「**分かりにくい**」との否定評価も同時に低下している）。
- 活断層 有無別で見ると、**ランクが高いほど「分かりやすい」が高い**。

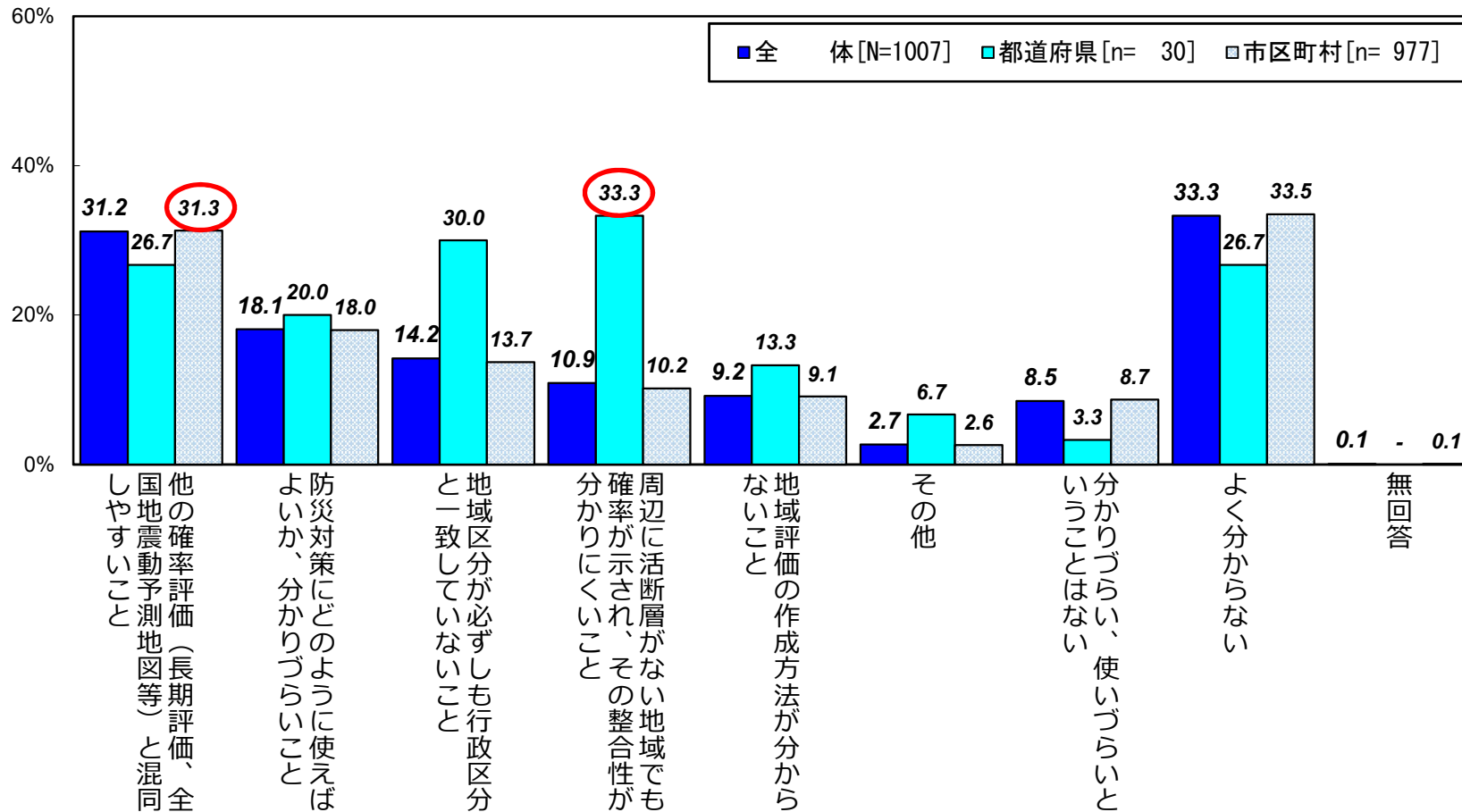
活断層の地域評価の分かりやすさ（Q19）（全体比較、自治体別、地域別、活断層有無別）



(3) 活断層の地域評価が分かりづらい、使いづらい点

- 活断層の地域評価が分かりづらい、使いづらい点としては、都道府県は、「周辺に活断層がない地域でも確率が示され、その整合性が分かりにくいこと」がトップ。
- 市区町村は、「他の確率評価（長期評価、全国地震動予測地図等）と混同しやすいこと」が31.3%でトップ。

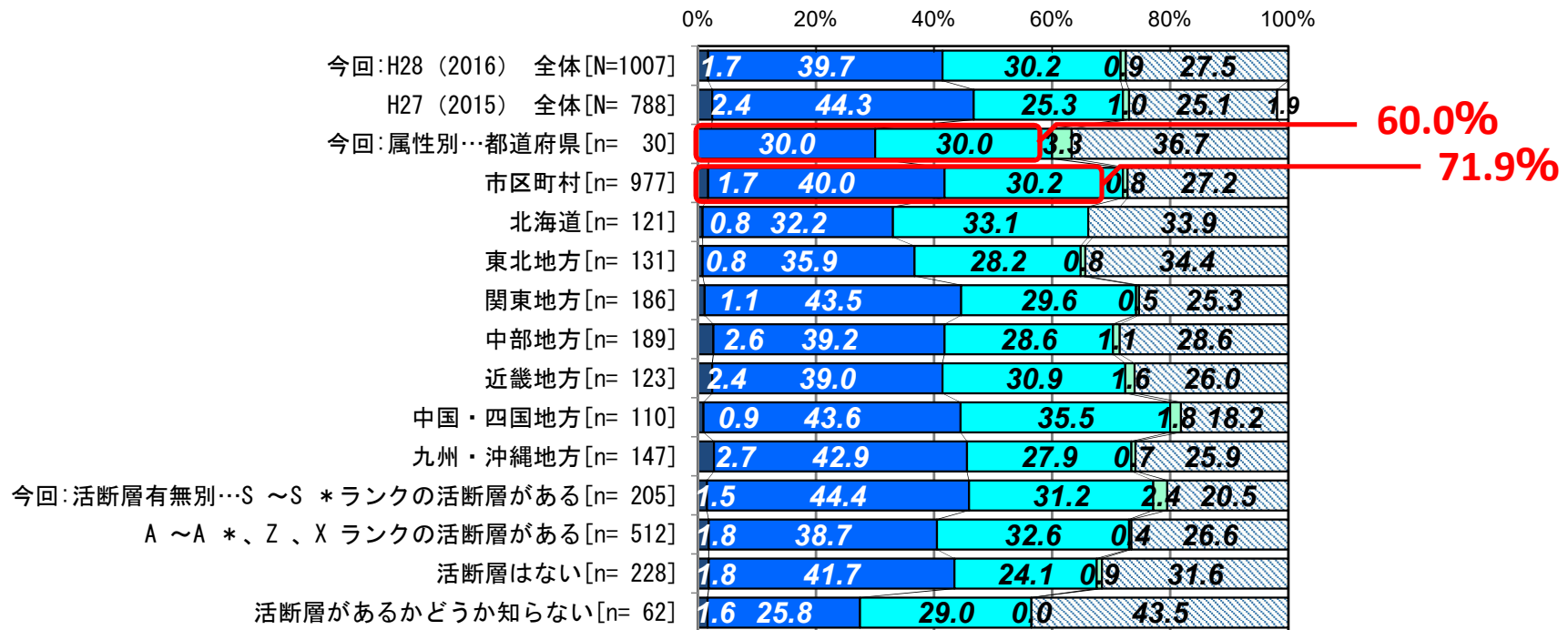
活断層の地域評価が分かりづらい、使いづらい点 (Q21) (全体比較、自治体別、地域別)



(4) 活断層の地域評価における区域毎の確率値の必要性

- 活断層の地域評価において、区域毎の確率値が必要かについては、「区域毎の確率値があった方が良い」が39.7%、「区域毎の確率値はあっても良い」が30.2%、「区域毎の確率値を利用している、または利用を検討しているため、ぜひ必要」が1.7%で、これらを合わせた必要性は71.6%。
- **都道府県での必要性は60.0%で市区町村の72.0%に比べて低くなっている**一方で、「どちらでも良い」が高くなっている。地域別での必要性は中国・四国地方で80.0%と高く、東北地方、北海道地方で低い傾向。
- 活断層 有無別で見ると、活断層がある自治体の方が「区域毎の確率値は必要」が高い。

活断層型地震の発生頻度表現における区域毎の確率値の必要性 (Q22) (全体比較、自治体別、地域別、活断層有無別)

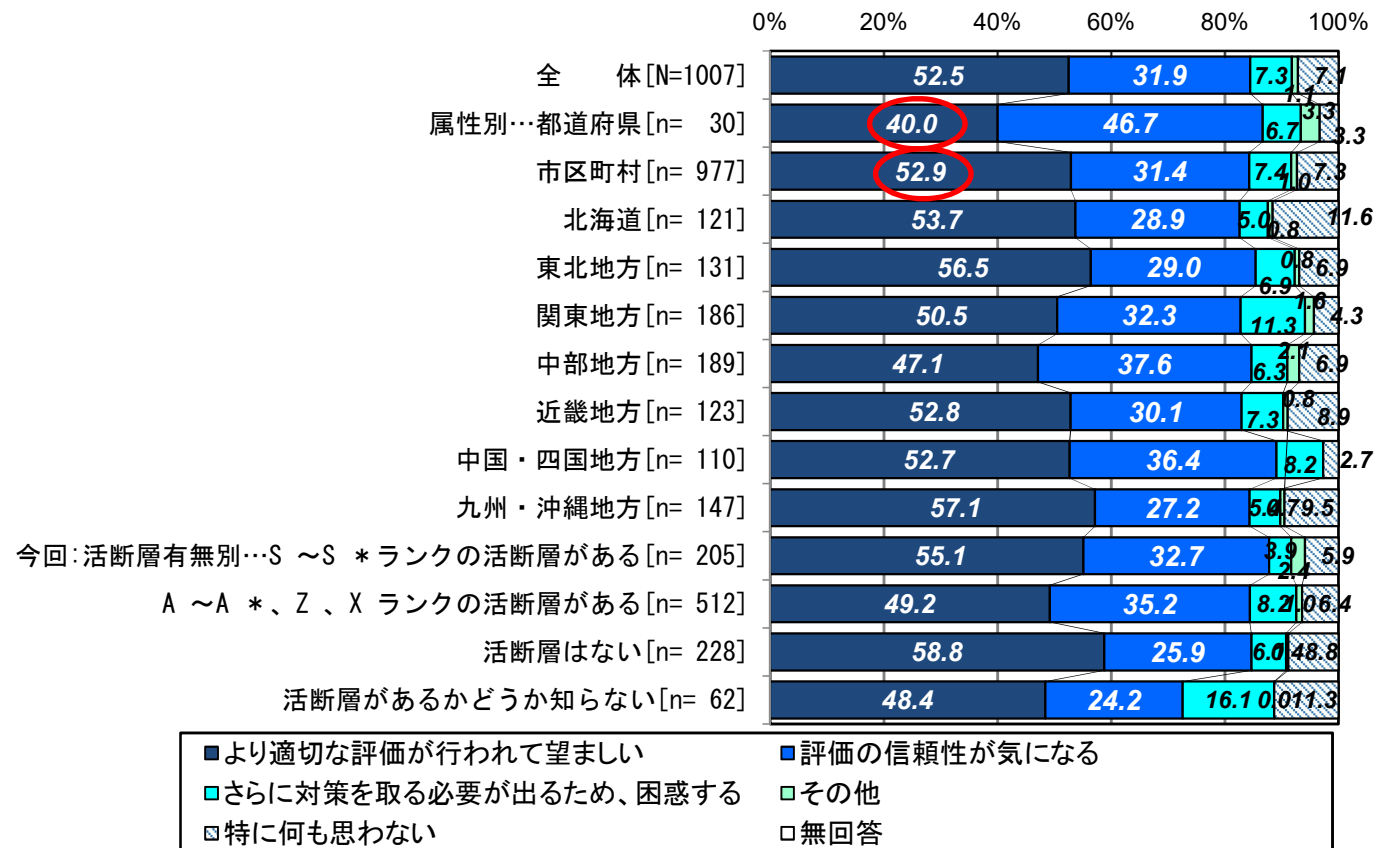


区域毎の確率値を利用している、または利用を検討しているため、ぜひ必要
 区域毎の確率値があった方が良い
 区域毎の確率値はあっても良い
 区域毎の確率値はない方が良い
 どちらでも良い
 無回答

(5) 活断層の地域評価によって新たに活断層が増えることについて

- 「活断層の地域評価」によって、M6.8程度の地震を生じる短い活断層が新たに評価対象となり、活断層数が増える傾向については、都道府県では「望ましい」が40%である一方、「評価の信頼性が気になる」、「困惑する」を合わせると、53.4%で「望ましい」という回答よりも多い。
- 逆に市区町村は「望ましい」が52.9%と過半数を占めており、「信頼性が気になる」、「困惑する」を合わせた38.8%よりも高くなっている。

活断層の地域評価によって新たに活断層が増えることについて (Q23) (全体比較、自治体別、地域別)

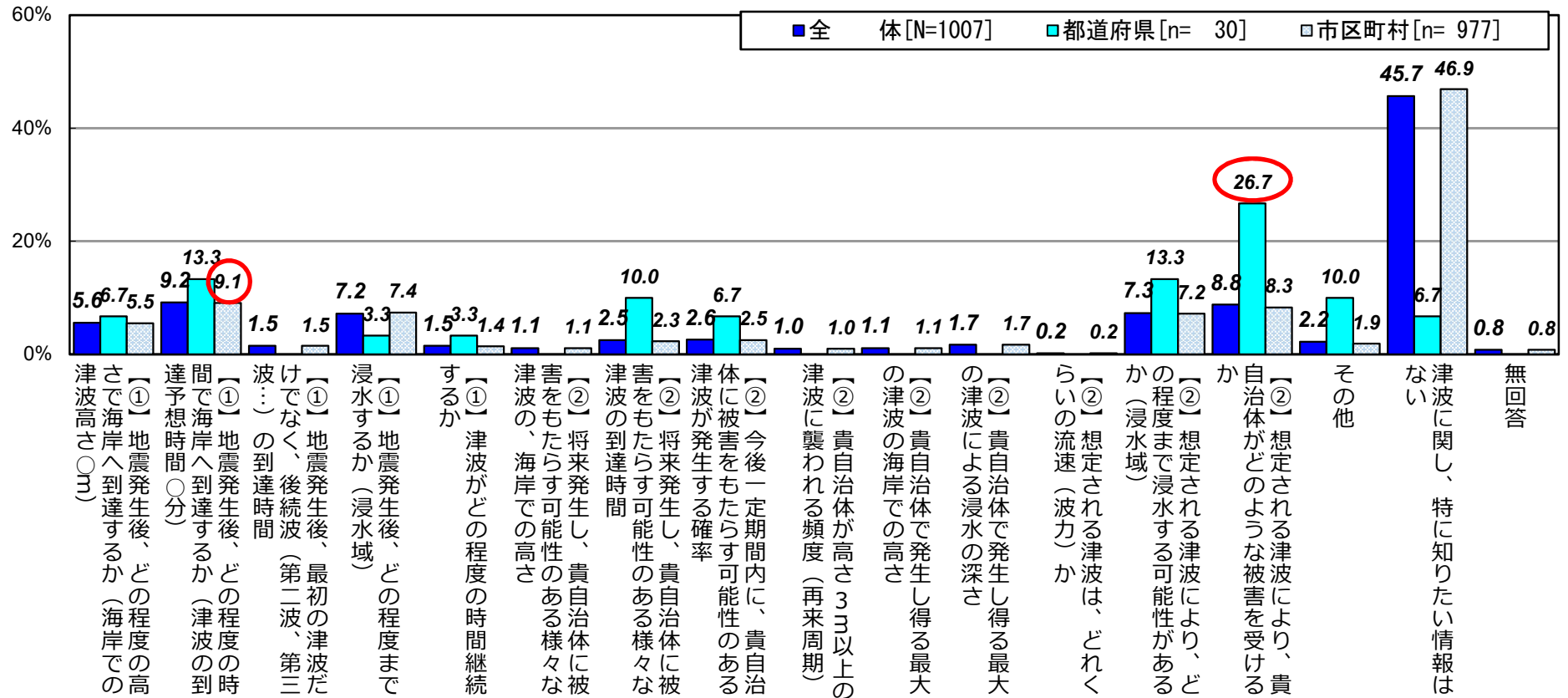


3-7. 今後の地震研究のあり方等について

(1) 津波に関して知りたい情報

- 津波に関して最も知りたい情報（単数回答）は都道府県では、「想定される津波により、貴自治体がどのような被害を受けるか」が26.7%でトップ。
- 市区町村は、「地震発生後、どの程度の時間で海岸へ到達するか」が9.1%でトップ。

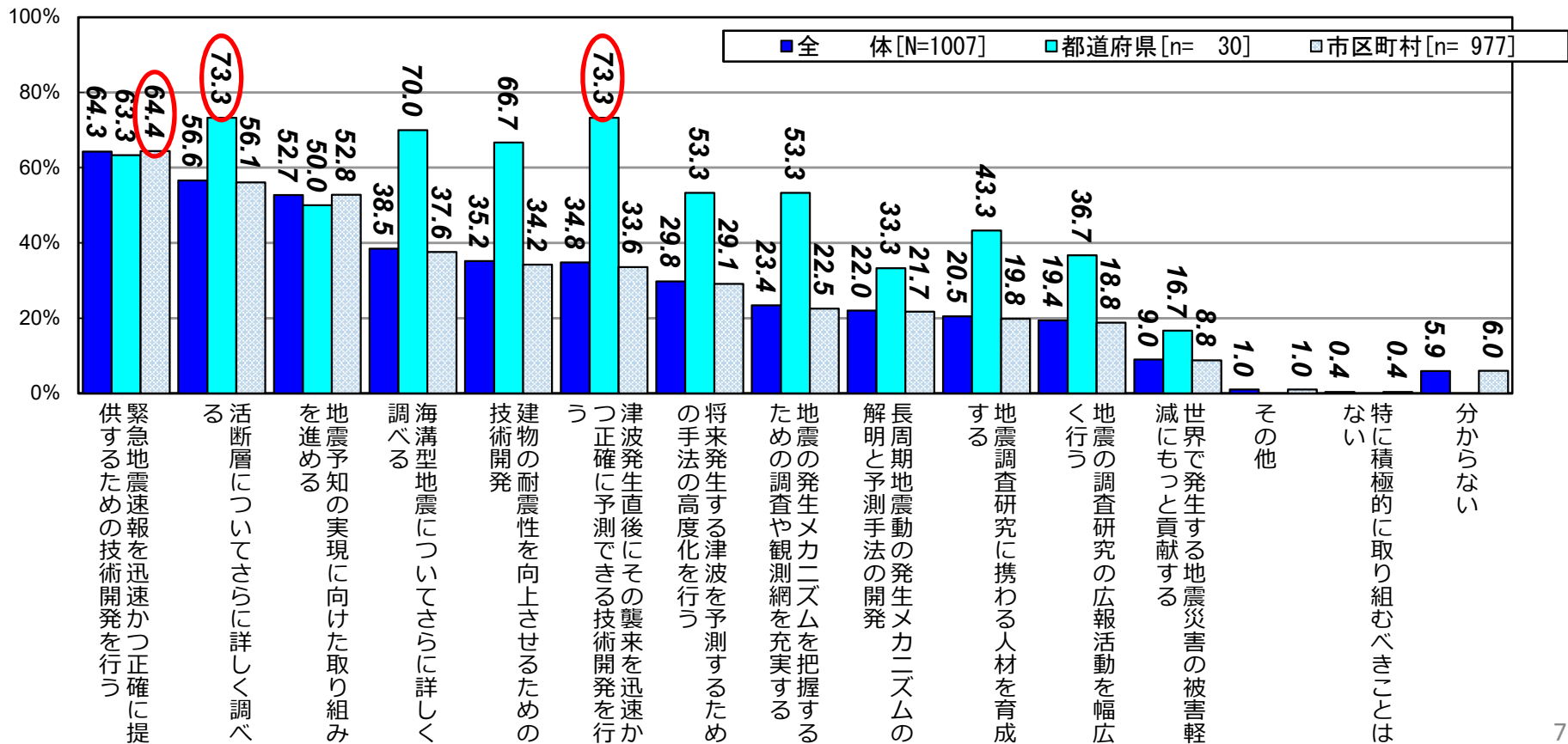
津波に関して知りたい情報〈最も知りたい情報〉（Q27）（全体比較、自治体別、地域別）



(2) 政府(国)が積極的に取り組むべきと思う地震調査研究

- 政府(国)が積極的に取り組むべきと思う地震調査研究のトップは「**緊急地震速報を迅速かつ正確に提供するための技術開発を行う**」64.3%。以下、「活断層についてさらに詳しく調べる」「地震予知の実現に向けた取り組みを進める」が5割台で続く。
- 市区町村と異なり、都道府県では「津波発生直後にその襲来を迅速かつ正確に予測できる技術開発を行う」73.3%が(「活断層についてさらに詳しく調べる」と並んで)トップ、他に「海溝型地震についてさらに詳しく調べる」「建物の耐震性を向上させるための技術開発」も6~7割台となっている。

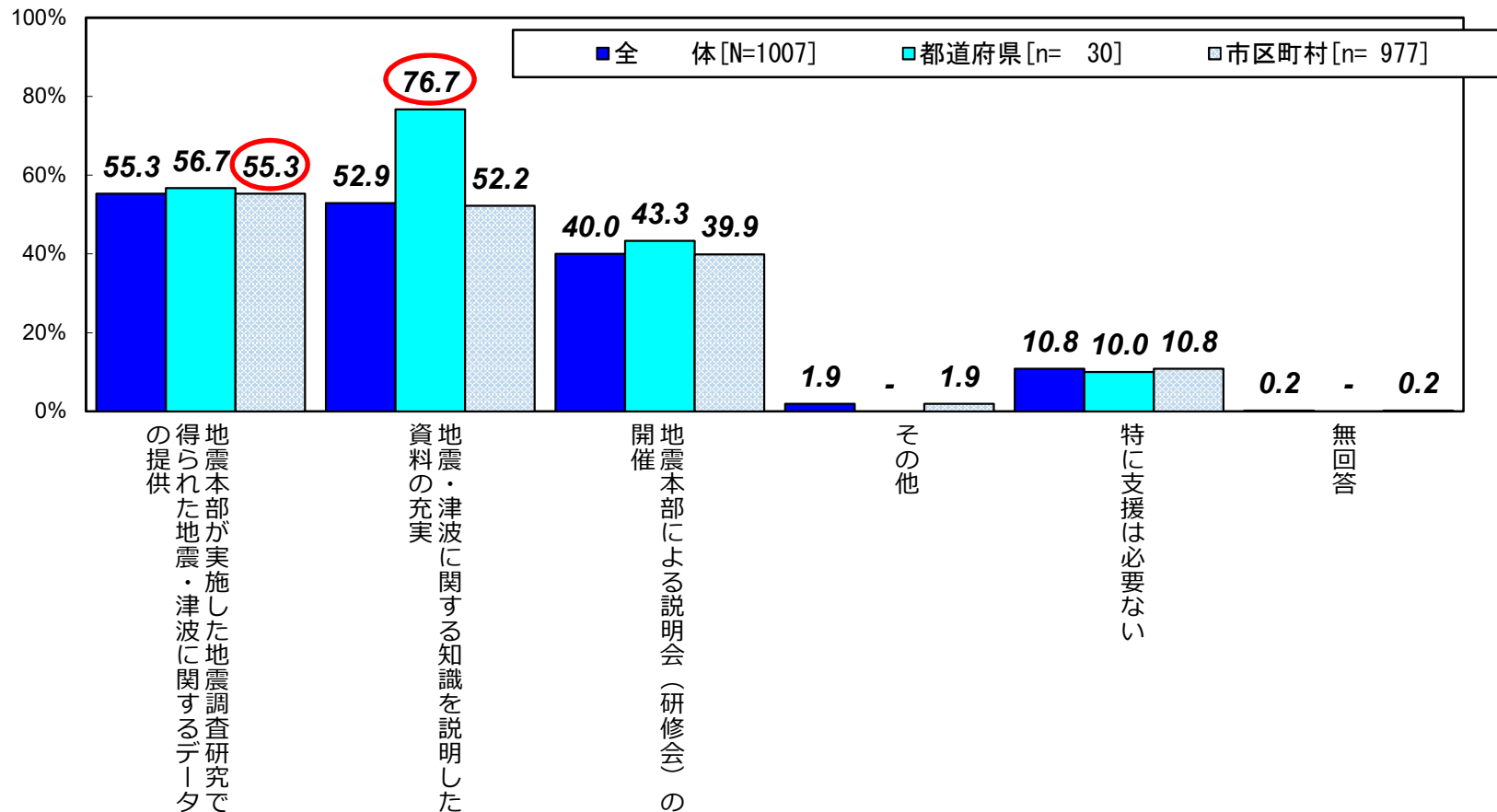
政府(国)が積極的に取り組むべきと思う地震調査研究 (Q29) (全体比較、自治体別、地域別)



(3) 地震防災体制の向上のために、地震本部に求める支援

- 自治体として、地震防災体制の向上のため、地震本部に求める支援としては、市区町村では、**「地震本部が実施した地震調査研究で得られた地震・津波に関するデータの提供」55.3%**、「地震・津波に関する知識を説明した資料の充実」52.2%が5割台、次いで「地震本部による説明会（研修会）の開催」39.9%。
- **都道府県では、「地震・津波に関する知識を説明した資料の充実」76.7%**で圧倒してトップ。

地震防災体制の向上のため、地震本部に求める支援（Q30）（全体、自治体別、地域別）



第4章 地震本部の成果の普及及び利活用促進のための方策

まとめと考察 (1) 地方自治体

結果と課題

- 都道府県の各調査研究への認知度は高い水準を維持しているが、平成28年熊本地震など、近年度々発生している大地震が少なからず信頼性に影響したことから、各調査研究ともに活用度が低下（特に確率論的地震動予測地図は大きく低下）し、調査研究成果への信頼性の回復が重要。（確率が低くても大規模地震は起きる可能性があることなど誤解を与えないような工夫が必要）
- 市区町村は各調査研究とも認知度は増加傾向だが、活用度としては横ばいであり、引き続き認知・活用の拡大を図る必要がある。
- 活断層の地域評価の認知度は都道府県77%、市区町村17%で差が大きく、他地域の公表への早期対応等により認知度の向上を図る必要がある。
- 地震調査研究から情報提供されている送付物やHPの情報は、都道府県では9割が入手先として活用されているが、市区町村では2割程度と、差が大きい。
- 地域防災計画の策定や住民等向けの広報・啓発等には活用される傾向があるものの、国民調査によると地震に関する情報入手手段としては低く、より効果的な広報戦略の工夫が必要。

提案

- より正確な確率、より正確な地震規模、周囲への影響、具体的な防災対策の向上への結びつきなど、より具体的で現実味のある情報で分かりやすいものへ工夫・改善が必要。
- 調査研究の実際の活用事例集、解説・ガイドラインなどを示したリーフレットなどの作成。（実際に活用した自治体への追跡調査の実施）
- 広報媒体は、ターゲットごと（都道府県、市区町村、教員等）に役立つものを作成。
- 地方自治体の担当職員や教員等への研修会の実施。
- 地震本部としての目標値の設定とPDCAサイクルでの運用。

まとめと考察 (2) 一般国民

結果と課題

- 大地震が近年度々発生しており、大地震への切迫感も強まったことで、地震や地震防災対策への関心度も高くなり、一般国民の各調査研究成果への認知度は上昇した。今後も高い関心度を維持できるよう取り組んでいくことが重要。
- 各調査研究の分かりやすさは確率論的地震動予測地図は2期連続で低下。それ以外は上昇するも4割程度。
- 自分の居住地近辺に活断層があるかどうか分からないという人は全体の35%を占めた。
- 活断層の長期評価に地震発生確率に基づくランク分けを導入したことについての認知度は3割程度。これまでの表記よりは良いと評価されているものの、改善は求められている。
- 活断層の地域評価の認知度は4%と非常に低い。
- 大地震が発生する前から、地震や地震防災対策、活断層等に対する関心度を今後も維持・向上させる取組が課題。

提案

- 一般国民に伝わるよう見やすく分かりやすい表記の工夫・改善を行うとともに、より正確な発生場所や確率、具体的な周囲への影響・揺れの大きさ、防災行動につながる情報など、よりリアリティのある情報へと引き続き改善していく。
- セミナー開催などで活断層に対する関心を高める。
- 地震本部の各調査研究成果が大地震が発生する前から気になる存在として一般国民に認知されるための広報戦略のアイデアとして、下記に提案する。
 - ① 『トリプルメディア（「オウンドメディア (owned media) 【Webサイトやメールマガジン等】」、「アーンドメディア (earned media) 【PRワイヤーやテレビ、Webニュース等】」、「ペイドメディア (paid media) 【主に広告（新聞・雑誌・パナー等）等】」）』のフレームワークの活用による一般国民への露出度の向上、
 - ② 一般国民をより細分化したターゲットセグメンテーションを設定した広報施策の展開
 - ③ 「大地からのメッセージにいつも耳を傾けましょう」「この大地とともに生きるために」といった国民に響きやすいメッセージをブランドシンボルとして前面に示す . . . etc